



Encuesta Nacional de Infraestructura Educativa 2026

Índice de Estado de
Infraestructura Educativa (IEIE)



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Ministerio de Educación Nacional
Fondo de Financiamiento de la Infraestructura Educativa
Dirección de Innovación, Seguimiento y Gestión de la
Información — DISGI
Bogotá D.C., Julio 2026



Encuesta Nacional de Infraestructura Educativa 2026

Índice de Estado de Infraestructura Educativa (IEIE)

Dirección institucional

José Daniel Rojas Medellín

Ministro de Educación Nacional

Sebastián Caballero Ortega

Gerente del Fondo de Financiamiento de la
Infraestructura Educativa — FFIE

Luis Alejandro Ávila Ávila

Director de Innovación, Seguimiento y Gestión
de la Información — DISGI

Autores

César Favian Gualdrón Cortes

Coordinador de Innovación
y Analítica de Datos

Estructuración técnica, coordinación del
proceso, seguimiento de la recolección y
consolidación editorial

Oscar Alonso Castaño Macana

Diseño muestral, construcción metodológica,
procesamiento estadístico y desarrollo del IEIE

Diseño y operación de la encuesta

César Favian Gualdrón Cortes

Estructura del instrumento, coordinación
general y seguimiento de la recolección

Oscar Alonso Castaño Macana

Diseño muestral, estructura y desarrollo del
instrumento y de la metodología del índice

Verónica Lizeth Rea Borja

Estructura y desarrollo del instrumento,
coordinación operativa de la recolección y
componente geográfico

Procesamiento de la información y bases de datos

Oscar Alonso Castaño Macana

Depuración, integración, validación
y análisis estadístico de las bases

Verónica Lizeth Rea Borja

Procesamiento, validación y organización
de la información geográfica

Cartografía

Verónica Lizeth Rea Borja

Liderazgo del componente cartográfico
Diseño, estructuración
y elaboración del geovisor

Vanessa Balvín Granada

Elaboración cartográfica

Comunicaciones

Nélida María Salcedo Restrepo

Diseño y diagramación

Bogotá D. C., Julio 2026



Prólogo

La infraestructura educativa es una condición esencial para garantizar el derecho a la educación. Cada aula, espacio de aprendizaje, servicio básico y entorno seguro influye en la permanencia, el bienestar y las oportunidades de niñas, niños, adolescentes y jóvenes. Por ello, conocer con rigor el estado de las sedes educativas oficiales es un paso indispensable para orientar las decisiones públicas y avanzar hacia una educación más digna, equitativa y pertinente en todos los territorios.

La Encuesta Nacional de Infraestructura Educativa FFIE 2026, constituye un esfuerzo institucional de alcance nacional para escuchar a las comunidades educativas y convertir sus reportes en información comparable y útil. A partir de un marco de 48.565 sedes y de un conjunto analítico oficial de 18.897 registros validados, este documento presenta una lectura sistemática de las condiciones físicas y funcionales de la infraestructura escolar mediante el Índice de Estado de Infraestructura Educativa (IEIE).

Los resultados muestran avances que deben reconocerse, pero también brechas que exigen una respuesta decidida. El IEIE nacional se ubica en la categoría aceptable; sin embargo, 3.341 sedes se encuentran en condiciones deficientes o críticas. Las diferencias entre zonas urbanas y rurales, junto con las necesidades identificadas en condiciones físicas, dotación, servicios y accesibilidad, confirman que la política de infraestructura educativa debe mantener un enfoque territorial y priorizar a las comunidades que han enfrentado mayores rezagos.

Este índice no sustituye los diagnósticos especializados de ingeniería o arquitectura. Su valor radica en ofrecer una herramienta transparente para identificar prioridades, focalizar verificaciones técnicas y fortalecer la planeación de las inversiones. La información aquí presentada debe servir para articular esfuerzos entre el Gobierno Nacional, las entidades territoriales, las comunidades educativas y los diferentes actores comprometidos con el mejoramiento de los ambientes escolares.

Expreso mi reconocimiento a las sedes que participaron en la encuesta y al equipo técnico del FFIE que diseñó el instrumento, coordinó la recolección, procesó la información y construyó este documento. Este trabajo demuestra que la evidencia pública, cuando se produce con responsabilidad y se interpreta con prudencia, puede convertirse en una herramienta concreta para transformar la educación y cerrar brechas históricas.

Sebastián Caballero

Gerente del Fondo de Financiamiento de la Infraestructura Educativa — FFIE



Presentación

La Encuesta Nacional de Infraestructura Educativa FFIE 2026 representa uno de los ejercicios de información más relevantes desarrollados por el Fondo para comprender, desde una perspectiva nacional y territorial, las condiciones reportadas por las sedes educativas oficiales. Su construcción exigió articular el diseño metodológico, la operación de recolección, la depuración de bases, el análisis estadístico y la producción cartográfica en un proceso común, verificable y reproducible.

El punto de partida fue una pregunta sencilla y, al mismo tiempo, decisiva: ¿cómo convertir la experiencia cotidiana de las comunidades educativas en información que apoye la planeación y la priorización de inversiones? La respuesta fue un instrumento estructurado y el desarrollo del Índice de Estado de Infraestructura Educativa (IEIE), que integra nueve componentes y permite observar tanto el resultado general de cada sede como los componentes específicos que requieren atención.

El proceso recibió 20.940 registros brutos y, después de aplicar reglas explícitas de validación, deduplicación y tratamiento de inconsistencias, consolidó un conjunto analítico de 18.897 sedes. La suficiencia alcanzada permite presentar resultados evaluables para 31 de las 33 unidades territoriales del país. Esta trazabilidad es fundamental: las cifras del libro no son aproximaciones narrativas, sino resultados reproducibles a partir de las bases oficiales del proyecto.

El diagnóstico ofrece orientaciones concretas. Las condiciones físicas y las deficiencias visibles, así como la dotación y el mobiliario, aparecen como los componentes más rezagados; mientras que la baja afectación académica y la reducida proporción de ambientes inhabilitados constituyen fortalezas relativas. Estas conclusiones permiten diferenciar acciones de mantenimiento, reposición, dotación, verificación técnica y focalización territorial.

Este informe debe entenderse como una herramienta de gestión. No reemplaza las visitas técnicas ni certifica la seguridad estructural de las edificaciones, pero aporta una base común para organizar prioridades, formular preguntas más precisas y hacer seguimiento a futuras mediciones. Agradezco a las comunidades educativas que aportaron la información y al equipo de la Dirección de Innovación, Seguimiento y Gestión de la Información por su rigor, compromiso y capacidad para convertir un proceso operativo complejo en conocimiento institucional al servicio del país.

Luis Alejandro Ávila Ávila

Director de Innovación, Seguimiento y Gestión de la Información - FFIE

Introducción

La Encuesta Nacional de Infraestructura Educativa FFIE 2026 surge de la necesidad de contar con información comparable, sistemática y territorialmente desagregada sobre las condiciones físicas y funcionales de las sedes educativas oficiales de Colombia, cuya incidencia sobre los resultados y la permanencia escolar cuenta con respaldo empírico (Barrett et al., 2019). Su propósito es fortalecer la toma de decisiones basada en evidencia, apoyar la priorización de inversiones y establecer una línea de referencia para el seguimiento del estado de la infraestructura escolar.

La unidad de análisis es la sede educativa oficial, identificada mediante el código DANE. El marco poblacional está conformado por 48.565 sedes, organizadas para el análisis según departamento, municipio, zona y grupos de referencia. La recolección se realizó mediante un formulario digital estructurado entre el 4 de abril y el 21 de junio de 2026. Después de aplicar procedimientos de control de calidad, verificación de identificadores, normalización, deduplicación y tratamiento de registros lógicamente inconsistentes, se consolidó un conjunto analítico oficial de 18.897 sedes.

El principal producto metodológico del ejercicio es el Índice de Estado de Infraestructura Educativa (IEIE), un indicador compuesto en escala de 0 a 100. El índice integra nueve componentes: 1) servicios públicos básicos; 2) antigüedad y estado general; 3) accesibilidad, entorno y seguridad; 4) ambientes de aprendizaje y su respectiva capacidad; 5) ambientes inhabilitados; 6) condiciones físicas y deficiencias visibles; 7) confort físico en cuanto a ventilación, iluminación y control del ruido; 8) dotación y mobiliario; y 9) afectación académica. Esta estructura permite complementar el puntaje global con una lectura detallada de los componentes que explican las condiciones más o menos favorables y las necesidades de cada territorio.

A nivel nacional, el IEIE promedio es de 69,86 puntos, correspondiente a la categoría Aceptable. La distribución revela que 64,2 % de las sedes se clasifica como Aceptable y 18,1 % como Adecuado. Al mismo tiempo, 3.341 sedes se ubican en categorías Deficiente o Crítica, por lo que dan cuenta de los territorios que podrían constituir el grupo prioritario para procesos de focalización y verificación. Las condiciones físicas y deficiencias visibles (D6), junto con la dotación y el mobiliario (D8), registran los resultados más bajos; en contraste, los componentes correspondientes a la afectación académica (D9) y los ambientes inhabilitados (D5) muestran los mejores puntajes relativos.

El componente territorial es central en la interpretación. El documento presenta resultados para 32 departamentos y Bogotá D. C., con 31 unidades evaluables de acuerdo con el umbral de suficiencia definido. También examina la brecha urbano-rural, que alcanza 6,24 puntos a nivel nacional, y ofrece fichas territoriales, mapas, análisis de cobertura y perfiles de componentes. Las entidades territoriales de las que se obtuvo una muestra insuficiente (Guainía, San Andrés y Providencia y 346 municipios de los 978 de los que se obtuvo información) se reportan con advertencias explícitas y se excluyen del catálogo plenamente evaluable, evitando producir comparaciones que no estén respaldadas por la información disponible.

Este informe se organiza en siete partes y un componente transversal de cartografía y sistemas de información geográfica. La primera describe la encuesta y el instrumento; la segunda presenta el diseño muestral, la suficiencia y el tratamiento de los datos; la tercera desarrolla la construcción e interpretación del IEIE; la cuarta explica sus nueve componentes; la quinta analiza los resultados nacionales; la sexta presenta los resultados territoriales; y la séptima reúne hallazgos, recomendaciones, conclusiones y limitaciones. La producción cartográfica y el geovisor complementan estas lecturas mediante representaciones espaciales de los principales indicadores.

Por tratarse de un ejercicio de autorreporte, los resultados describen las condiciones informadas por las sedes y no constituyen una certificación técnica, estructural o arquitectónica. El IEIE debe utilizarse como una herramienta de caracterización y comparación, complementada con verificaciones especializadas cuando se requieran decisiones de priorización e intervención. Esta precisión define el alcance del documento y orienta una lectura responsable de sus resultados.



Resumen ejecutivo

La Encuesta Nacional de Infraestructura Educativa FFIE 2026 recogió información de autorreporte de las sedes educativas oficiales del país para construir el Índice de Estado de Infraestructura Educativa (IEIE), un indicador compuesto en escala 0–100. Este documento consolida la metodología, la construcción del índice, sus nueve componentes y los resultados nacionales y territoriales sobre el conjunto analítico de 18.897 sedes.

El IEIE nacional se sitúa en 69,86, dentro de la categoría Aceptable, con una desviación estándar de 11,38 puntos. La mayoría del parque escolar (64,2 %) se clasifica como Aceptable y un 18,1 % como Adecuado; en el otro extremo, 3.341 sedes (17,6 %) se ubican en condiciones Deficientes o Críticas y podrían constituir un subconjunto prioritario de intervención.

La lectura por componentes revela un diagnóstico nítido: las condiciones físicas visibles (D6 = 47,46) y la dotación y mobiliario (D8 = 53,30) concentran el déficit estructural, mientras que la baja afectación académica (D9 = 89,54) y la escasa proporción de ambientes inhabilitados (D5 = 87,28) son los componentes que presentan las condiciones más favorables.

Territorialmente, 31 de las 33 unidades (32 departamentos y Bogotá D.C.) son evaluables. Por su parte, San Andrés y Providencia y Guainía no alcanzan el umbral mínimo muestral. Bogotá D.C. presenta las condiciones más favorables (85,08, Adecuado) mientras que las condiciones más preocupantes corresponden a Vaupés, Vichada y Chocó. La brecha urbano-rural nacional es de 6,24 puntos, y se amplía notablemente en la periferia amazónica y de frontera.

Las posibles recomendaciones de política se concentran en cuatro frentes: focalizar la intervención en los territorios cuyo índice evidencia condiciones Deficientes o Críticas; priorizar los componentes D6 y D8 por su carácter transversal; diseñar estrategias diferenciadas para la ruralidad dispersa; y reforzar la muestra en los territorios no evaluables. Por su naturaleza de autorreporte, el índice debe complementarse con verificación técnica en los territorios de menor puntaje.

Cifras clave: marco 48.565 · conjunto analítico 18.897 · IEIE 69,86 (Aceptable) · urbano 74,86 / rural 68,62 · brecha 6,24 · 31 de 33 unidades evaluables · componente crítica D6 (47,46) · fortaleza D9 (89,54).

Contenido

Prólogo.....	3
Presentación.....	4
Introducción.....	5
Resumen ejecutivo.....	7
Contenido.....	8
PARTE I. La encuesta.....	10
1. Presentación y propósito.....	11
2. Unidad de análisis y marco poblacional.....	11
3. Instrumento de recolección.....	11
3.1 Correspondencia instrumento → componentes.....	12
3.2 Recolección y control de calidad.....	12
3bis. Alcance descriptivo y usos previstos.....	12
PARTE II. Metodología.....	13
4. Diseño muestral.....	14
5. Del universo al conjunto analítico.....	14
6. Cobertura y suficiencia.....	14
7. Tratamiento de datos faltantes y atípicos.....	16
PARTE III. El Índice IEIE.....	17
8. ¿Qué es el IEIE?.....	18
9. Construcción teórica.....	18
10. Construcción práctica: fórmula y renormalización.....	18
11. ¿Cómo se usa y cómo se interpreta?.....	20
11.1 Validez interna y calidad del dato.....	20
11.2 Cómo NO debe interpretarse el IEIE.....	22
PARTE IV. Los nueve componentes.....	23
12. Panorama de los nueve componentes.....	24
13. Semaforización.....	26

PARTE V. Resultados nacionales.....	27
14. El IEIE nacional.....	28
15. Distribución por categorías.....	29
16. Perfil nacional de componentes.....	30
17. Resultados urbano-rurales.....	31
18. Cobertura de la encuesta y dispersión de los resultados.....	33
19. Resultado municipal.....	35
Anexo a la Parte V — Análisis nacional por bloques de variables (autorreporte).....	37
Servicios públicos básicos (D1).....	37
Antigüedad y estado (D2).....	38
Accesibilidad, entorno y seguridad (D3).....	38
Confort físico (D7).....	39
Dotación y mobiliario (D8).....	39
Afectación académica (D9).....	39
PARTE VI. Resultados territoriales.....	40
20. Ordenamiento departamental.....	41
21. Lectura territorial.....	42
PARTE VII. Hallazgos, recomendaciones y conclusiones.....	200
23. Hallazgos principales.....	200
24. Recomendaciones.....	200
25. Conclusiones.....	200
26. Limitaciones.....	200
27. Reproducibilidad y reflexión metodológica.....	201
27.1 Reproducibilidad del ejercicio.....	201
27.2 Decisiones metodológicas y sus alternativas.....	201
27.3 Comparabilidad y mediciones futuras.....	201
27.4 Consideraciones éticas y de privacidad.....	201
Anexo A. Componentes D1–D9 por unidad territorial.....	202
Anexo B. Formulario de Encuesta FFIE 2026.....	205
Referencias.....	218



La encuesta

¿Qué es, cómo se realizó y qué recoge?



PARTE I. La encuesta

1. Presentación y propósito

La Encuesta Nacional de Infraestructura Educativa FFIE 2026 es un ejercicio de recolección de información sobre el estado físico y funcional de las sedes educativas oficiales del país. Su propósito es proveer una fotografía comparable y sistemática que permita describir, comparar y orientar la toma de decisiones de inversión en infraestructura escolar. El instrumento traduce la información recogida en un índice compuesto — el Índice del Estado de Infraestructura Educativa IEIE— que resume el estado de cada sede en una escala de 0 a 100.

El ejercicio se concibe como descriptivo. Ofrece una caracterización del estado reportado por las propias sedes y no pretende establecer relaciones de causa-efecto ni sustituir las valoraciones técnicas especializadas que competen a la ingeniería y la arquitectura. Esta naturaleza condiciona la lectura de todos los resultados presentados en este documento.

2. Unidad de análisis y marco poblacional

La unidad de análisis es la sede educativa oficial, identificada de manera unívoca por su código DANE. Este código se maneja como texto para preservar los ceros iniciales y evitar colisiones de identificadores. El marco poblacional de referencia está conformado por 48.565 sedes educativas oficiales, cifra que constituye el denominador para el cálculo de la cobertura.

El país se organiza, para efectos del análisis territorial, en 33 unidades: 32 departamentos y Bogotá D.C., que se trata como una unidad territorial propia con identidad estadística diferenciada.

3. Instrumento de recolección

El instrumento se aplicó mediante un formulario digital estructurado, diligenciado por las sedes educativas, a través de la plataforma Survey 123 de Eris, ([ArcGIS Survey123](#)), cuyo contenido se presenta en el Anexo B. Las preguntas se organizan en módulos temáticos que alimentan los nueve componentes del IEIE: 1) servicios públicos básicos; 2) antigüedad y estado; 3) accesibilidad, entorno y seguridad; 4) ambientes de aprendizaje y su respectiva capacidad; 5) ambientes inhabilitados; 6) condiciones físicas; 7) confort físico en cuanto a ventilación, iluminación y control del ruido; 8) dotación y mobiliario; y 9) afectación académica. La correspondencia entre las preguntas del formulario y los componentes se detalla en la Parte IV.

El levantamiento se desarrolló durante el corte comprendido entre el 4 de abril y el 21 de junio de 2026. Los resultados, por tanto, corresponden a ese momento específico y deben interpretarse como una fotografía temporal.

Por su naturaleza de autorreporte, el instrumento captura la percepción y el conocimiento de quien diligencia el formulario en cada sede. Esta característica es una fortaleza —permite una cobertura amplia a bajo costo— y a la vez una limitación que se discute en las advertencias metodológicas.

3.1 Correspondencia instrumento → componentes

Cada pregunta del formulario alimenta uno y solo un componente del IEIE, de modo que la trazabilidad entre el dato recogido y el componente calculado es completa. Los bloques de servicios, estado, accesibilidad, ambientes, condiciones físicas, confort, dotación y afectación académica se corresponden respectivamente con los componentes D1 a D9. Esta correspondencia unívoca es la que permite descomponer el índice y realizar el análisis por bloques de variables que se presenta en la Parte V.

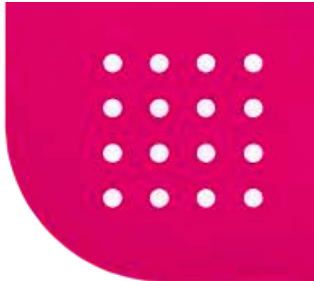
3.2 Recolección y control de calidad

La recolección se organizó con controles de consistencia en el momento de la captura y con validaciones posteriores en el procesamiento. Las validaciones posteriores incluyeron la verificación del código DANE, la normalización de fechas y coordenadas, la deduplicación por sede y la marcación de registros lógicamente imposibles. El resultado es una base depurada cuya trazabilidad queda documentada en la Parte II.

3.3. Alcance descriptivo y usos previstos

El alcance del ejercicio es deliberadamente descriptivo. Los usos previstos del IEIE son la caracterización del estado del conjunto de la infraestructura escolar, la comparación entre territorios y componentes y, eventualmente, la toma de decisiones de priorización de la inversión. No son usos previstos la certificación de seguridad estructural, la evaluación de la calidad educativa ni la inferencia causal sobre los determinantes del estado de la infraestructura. Mantener esta frontera es esencial para una interpretación responsable de los resultados.





Metodología

*Diseño muestral, suficiencia y
tratamiento de datos*



PARTE II. Metodología

4. Diseño muestral

El diseño de referencia partió de una estimación de proporciones con máxima varianza ($p = 0,5$), un margen de error de 5 puntos porcentuales y un nivel de confianza del 95 % ($Z = 1,96$), con estratificación por departamento, municipio, zona y grupo (Cochran, 1977). Bajo esos parámetros, la meta operativa se situó en torno a 12.107 sedes. La ejecución superó ampliamente esa meta: se recibieron 20.940 registros brutos, lo que permitió orientar el control de calidad hacia la representatividad departamental.

5. Del universo al conjunto analítico

El proceso de depuración transformó los registros brutos en un conjunto analítico depurado mediante reglas explícitas y auditables. Se excluyeron 2 registros sin código DANE y 1.868 duplicados —conservando en cada caso el registro más reciente por sede—, para consolidar 19.070 sedes únicas con IEIE. De estas, 173 fueron marcadas como atípicas y se retienen para trazabilidad pero se excluyen de los cálculos oficiales, dejando 18.897 sedes en el conjunto analítico.

Tabla 1. Flujo de depuración del universo al conjunto analítico..

Etapas	N	Regla aplicada
Universo (marco)	48.565	Sedes oficiales de referencia
Brutos recibidos	20.940	Formulario digital
Sin código DANE	2	Excluidos por falta de identificador
Duplicados descartados	1.868	Llave DANE; se conserva el más reciente
Únicos con IEIE	19.070	Base depurada
Atípicos marcados	173	Retenidos, fuera de cálculos oficiales
Conjunto analítico	18.897	Dato_Atípico = Falso

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

6. Cobertura y suficiencia

La cobertura nacional de la encuesta es de 38,91 % del marco; es decir, del total de las sedes pertenecientes a las Instituciones Educativas públicas del país. Es indispensable distinguir tres conceptos que suelen confundirse: la cobertura indica qué proporción del universo respondió; la representatividad se refiere a si la muestra reproduce la estructura del universo; y la suficiencia evalúa si el número de casos por territorio permite estimar la media del IEIE con una precisión aceptable.

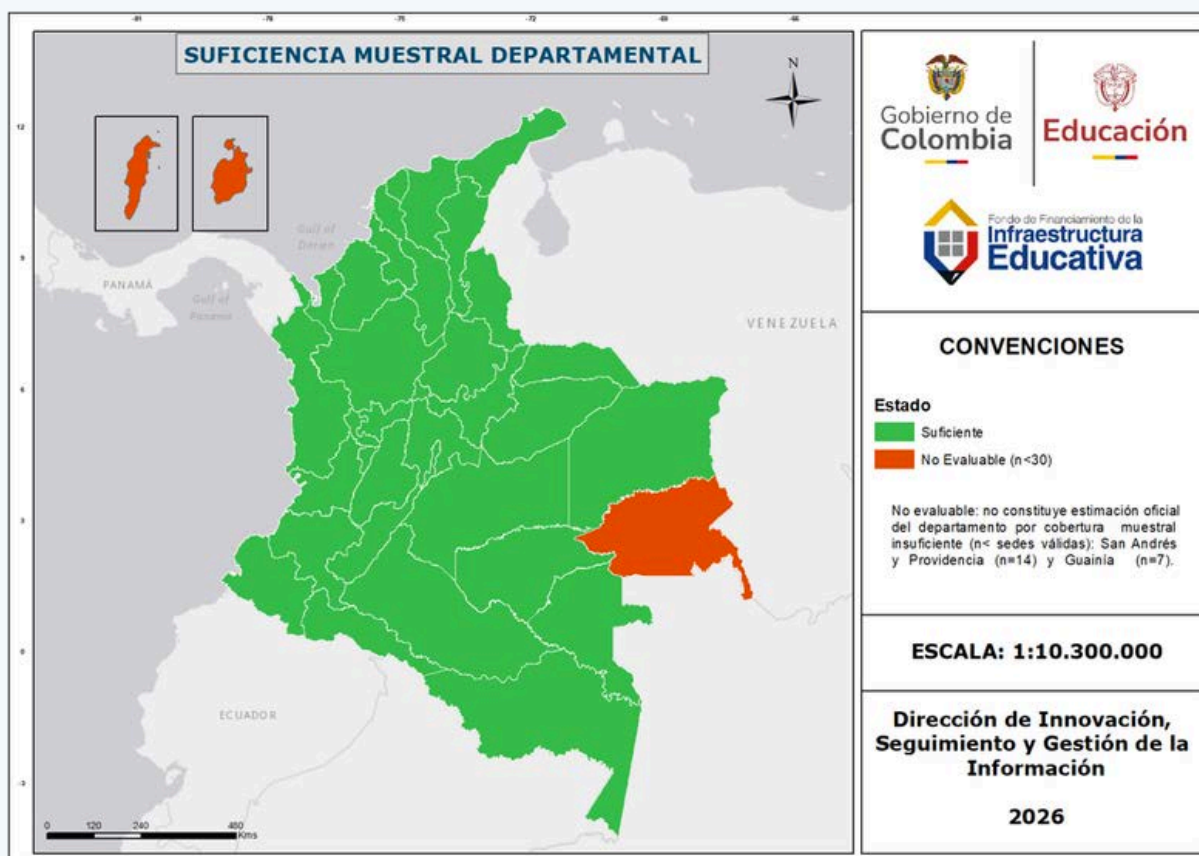
El tamaño requerido por estrato se calcula con la expresión de muestreo para estimar una media en población finita (Cochran, 1977):

$$n_h = N_h \cdot Z^2 \cdot S_h^2 / [(N_h - 1) \cdot d_h^2 + Z^2 \cdot S_h^2]$$

- n_h : Tamaño de muestra requerido en el estrato h ; es decir, el número mínimo de sedes que deben encuestarse en ese territorio para estimar su IEIE medio con la precisión objetivo.
- N_h : Tamaño del universo (marco poblacional) del estrato h : el total de sedes educativas existentes en ese territorio según el marco de muestreo. El término $(N_h - 1)$ en el denominador introduce la corrección por población finita, que reduce el tamaño requerido cuando el universo es pequeño y evita exigir más encuestas de las que el territorio puede aportar.
- Z^2 : Cuadrado del valor crítico de la distribución normal estándar asociado al nivel de confianza. Para el 95 % de confianza, $Z = 1,96$ y por tanto $Z^2 \approx 3,8416$. Este factor fija la probabilidad de que el intervalo de estimación contenga el verdadero valor del parámetro.
- d_h^2 : Cuadrado del margen de error (o precisión) absoluto admitido en el estrato h , expresado en las unidades del IEIE (escala 0 a 100). Corresponde a la semi-amplitud máxima tolerada del intervalo de confianza; un d_h más exigente (menor) incrementa el tamaño de muestra requerido de forma cuadrática. En el diseño FFIE 2026 se adopta $d_h = 5$ puntos IEIE como margen de error objetivo.
- S_h^2 : Varianza del IEIE dentro del estrato h , estimada a partir de la desviación estándar S_h observada en ese territorio. Cuanto mayor es la heterogeneidad interna del territorio, mayor es la varianza y, en consecuencia, mayor el número de sedes que se requiere encuestar. Este parámetro se toma del propio departamento —no de un promedio nacional— siguiendo la jerarquía de estimación descrita en la sección de suficiencia municipal.

Se adopta como umbral operativo de suficiencia una muestra válida de al menos 30 sedes. Bajo este criterio, 31 de las 33 unidades territoriales son evaluables. San Andrés y Providencia ($n = 14$) y Guainía ($n = 7$) no alcanzan el umbral: sus valores se reportan únicamente con fines descriptivos, acompañados de advertencia, y quedan excluidos del catálogo plenamente evaluable de este ejercicio.

Mapa 1. Suficiencia muestral departamental.



Fuente: cálculos propios DISGI/FFIE.

7. Tratamiento de datos faltantes y atípicos

Los valores faltantes o inconsistentes en un componente se codifican como 999 ("no calculable"). Este código nunca entra en los promedios ni en el índice: activa la renormalización, de modo que el IEIE se reescala sobre los componentes efectivamente disponibles, en lugar de imputar los valores ausentes (Little y Rubin, 2019). En el conjunto analítico, el 999 aparece únicamente en tres componentes — D5 (279 sedes), D6 (18) y D8 (1)—, y el porcentaje de información disponible por sede es de 100 % en 18.601 sedes, 89 % en 294 y 78 % en 2.

Los registros atípicos se identifican mediante la marca `Dato_Atipico` de la base (173 sedes), basada en criterios de imposibilidad lógica —por ejemplo, un número de ambientes inhabilitados mayor que el total de ambientes—. Estos registros se conservan para trazabilidad y se excluyen de rankings, mapas y agregaciones; no se aplica winsorización. Se privilegia así el criterio de coherencia lógica sobre la detección puramente estadística, más robusta frente a valores altos pero plausibles que deben conservarse.

El índice IEIE

*Construcción teórica y práctica,
uso e interpretación*



PARTE III. El Índice IEIE

8. ¿Qué es el IEIE?

El Índice de Estado de Infraestructura Educativa (IEIE) es un índice compuesto, en escala de 0 a 100, que resume el estado de la infraestructura de cada sede educativa a partir de la información reportada. Un puntaje más alto indica mejores condiciones. El índice integra nueve componentes temáticos (D1 a D9) mediante un promedio ponderado que se renormaliza cuando alguna componente no es calculable.

9. Construcción teórica

La construcción del IEIE sigue la secuencia canónica de los indicadores compuestos: definición del marco conceptual, selección de componentes y variables, normalización a una escala común, ponderación y agregación (OCDE y Centro Común de Investigación de la Comisión Europea [JRC], 2008). Cada componente resume un aspecto diferenciado del estado de la infraestructura y su peso refleja la importancia relativa asignada en el marco conceptual del FFIE. La agregación ponderada permite combinar componentes heterogéneos en un único valor comparable entre sedes y territorios.

10. Construcción práctica: fórmula y renormalización

En la práctica, el IEIE de cada sede se calcula como el promedio ponderado de sus componentes válidos, reescalado por la suma de los pesos de los componentes con dato:

$$\text{IEIE} = \sum (w_i \cdot D_i) / \sum w_i \text{ (componentes con dato válido)}$$

- D_i : Puntaje de el componente (componente) i de la sede, también en escala de 0 a 100, para cada uno de los nueve componentes D1 a D9. Solo entran en el cálculo los componentes con dato válido; los que se registran con el código 999 ("no calculable") se excluyen tanto del numerador como del denominador.
- w_i : Peso institucional del componente i , que refleja su importancia relativa dentro del marco conceptual del índice. Los pesos oficiales son $D1 = 20$, $D2 = 15$, $D3 = 10$, $D4 = 12$, $D5 = 12$, $D6 = 13$, $D7 = 8$, $D8 = 5$ y $D9 = 5$, y suman 100 cuando los nueve componentes están disponibles.
- $\sum (w_i \cdot D_i)$: Numerador: suma de los productos peso $\times$ puntaje sobre los componentes con dato válido. Cada componente contribuye al índice en proporción a su peso y a su desempeño.
- $\sum w_i$ (componentes con dato válido): Denominador: suma de los pesos únicamente de los componentes que sí tienen dato. Este es el mecanismo de renormalización: cuando todos los componentes están presentes, el denominador vale 100 y la fórmula equivale a un promedio ponderado clásico; cuando una o más componentes no son calculables (código 999), el denominador se reduce en el peso de los componentes ausentes, de modo que el índice se reescala sobre la información efectivamente disponible.

La renormalización garantiza que una componente no calculable no penalice artificialmente el resultado: se excluye del numerador y del denominador, y el índice se reescala sobre la información disponible. La reproducción independiente de esta fórmula sobre las 18.897 sedes del conjunto analítico reproduce el valor consolidado de la base con una diferencia máxima de 0,0056 puntos, atribuible al redondeo, lo que confirma los pesos, la fórmula y la regla de renormalización.

A modo de ilustración del mecanismo de renormalización, considérese una sede con información válida en ocho de los nueve componentes, en la cual el componente D5 (ambientes inhabilitados por deficiencias, peso 12) se registra con código 999 por no ser calculable. El denominador $\sum w_i$ se recalcula excluyendo el peso de D5, de modo que la suma de pesos pasa de 100 a 88; cada uno de los ocho componentes restantes conserva su ponderación relativa dentro de esa nueva base, y el IEIE resultante queda expresado en la misma escala de 0 a 100 que el de una sede con información completa. Este mecanismo evita que la simple ausencia de un dato —no necesariamente asociada a una condición deficiente— se traduzca en una penalización aritmética del índice.

La construcción práctica del índice se sometió, adicionalmente, a una prueba de robustez frente al esquema de ponderación, siguiendo la práctica recomendada en la literatura de construcción de indicadores compuestos (Diamantopoulos y Winklhofer, 2001; OCDE y JRC, 2008; Saisana et al., 2005). Se construyó una versión alternativa de referencia del índice con ponderación uniforme ($w_i = 1$ para todo componente disponible, en lugar de los pesos institucionales D1=20, D2=15, D3=10, D4=12, D5=12, D6=13, D7=8, D8=5, D9=5), aplicando sobre las 18.897 sedes del conjunto analítico la misma regla de renormalización descrita arriba. Los resultados de esta comparación se resumen en la Tabla 2:

Tabla 2. Prueba de robustez del esquema de ponderación del IEIE oficial frente al IEIE equiponderado.

Estadístico de comparación	Valor
Correlación de Pearson (IEIE oficial vs. IEIE equiponderado)	0,954
Correlación de rangos de Spearman	0,947
Coincidencia en la categoría oficial asignada (4 categorías)	83,50%
Diferencia media absoluta entre ambas versiones (puntos IEIE)	3,10 (DE = 3,72)

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Estos resultados indican que el ordenamiento relativo de las sedes y su clasificación en las cuatro categorías oficiales son sustancialmente estables ante variaciones razonables del esquema de ponderación: el 83,5 % de las sedes conserva su categoría bajo un esquema alternativo de pesos iguales, y las discrepancias remanentes se concentran, como es esperable, en sedes cuyo IEIE se ubica cerca de un umbral de categoría. La elección de los pesos institucionales D1–D9 no está, por tanto, determinando artificialmente la lectura agregada del índice: su función es matizar —no invertir— el ordenamiento que ya emerge de la información cruda de los nueve componentes.

11. ¿Cómo se usa y cómo se interpreta?

El IEIE se usa para tres propósitos complementarios: describir el estado del parque escolar a nivel nacional y territorial; comparar territorios y componentes entre sí, identificando las sedes, los territorios y los componentes más rezagados. Su interpretación se realiza por categoría y por perfil de componentes, nunca como una nota única aislada.

Las cuatro categorías oficiales del índice son:

Tabla 3. Categorías oficiales del IEIE.

Categoría	Rango	Lectura
Crítico	0 a <40	Condiciones críticas; máxima susceptibilidad de intervención.
Deficiente	40 a <60	Carencias relevantes que requieren intervención.
Aceptable	60 a <80	Condiciones funcionales con aspectos mejorables.
Adecuado	80 a 100	Buenas condiciones generales de infraestructura.

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

11.1 Validez interna y calidad del dato

La confianza en el índice se sustenta en cuatro verificaciones complementarias: tres de naturaleza numérica y estructural, calculadas sobre la totalidad del conjunto analítico, y una cuarta de naturaleza psicométrica, calculada sobre la ventana de calibración. Primera, la reproducción independiente de la fórmula sobre las 18.897 sedes, que reproduce el valor consolidado con diferencia máxima de 0,0056 puntos. Segunda, la clasificación de calidad por sede según el porcentaje de componentes disponibles: 18.601 sedes de calidad Alta (100 % de componentes), 294 de calidad Media y 2 de calidad Baja, de modo que prácticamente toda la muestra es apta para lectura y comparación. Tercera, la consistencia estructural: la suma de las cuatro categorías oficiales (291 + 3.050 + 12.136 + 3.420) reproduce exactamente las 18.897 sedes del conjunto analítico.

Cuarta, la consistencia interna del conjunto de nueve componentes se evaluó mediante el coeficiente alfa de Cronbach (Cronbach, 1951). Es necesario precisar que este coeficiente se calculó sobre los registros de la fase de calibración metodológica —la ventana temprana del 4 al 25 de abril de 2026 descrita en la sección 6 de la Metodología Definitiva FFIE 2026—, que es la misma ventana que permitió estimar la varianza departamental del IEIE empleada posteriormente en la reestimación del tamaño de muestra y en el criterio de suficiencia. El alfa de Cronbach no se recalcula sobre la base consolidada final: por coherencia metodológica, tanto la validación interna del instrumento como la parametrización del diseño muestral se sustentan en la misma evidencia temprana, evitando que decisiones de diseño se apoyen en información recolectada con posterioridad al propio diseño.

Sobre la ventana de calibración se identifican 5.756 sedes con dato válido (no atípico); de ellas, 5.650 presentan información calculable (no codificada como 999) en los nueve componentes y conforman la base del cálculo bajo eliminación por lista. El alfa crudo, calculado sobre las covarianzas de los componentes en su escala original de 0 a 100, es de 0,510; el alfa estandarizado, calculado sobre la matriz de correlaciones para neutralizar las diferencias de varianza entre componentes —D8 tiene una desviación estándar de 38,3 puntos frente a 14,5 de D4, por ejemplo—, es de 0,503. La correlación inter-ítem promedio es de 0,101, con un rango que va de -0,173 (D1–D2) a 0,348 (D1–D4). Estos valores son prácticamente idénticos a los que se obtienen al recalculer el coeficiente sobre la base consolidada final (alfa crudo de 0,522), lo que confirma que la estructura de consistencia interna del índice es estable entre la ventana temprana y el operativo completo. El detalle por componente se presenta en la Tabla 4.

Tabla 4. Estadísticos ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina cada componente, calculados sobre la ventana de calibración del 4 al 25 de abril de 2026 (n = 5.650 sedes con los nueve componentes calculables).

Dim.	Media	DE	Correlación ítem-total corregida	α si se elimina el ítem
D1	67,5	22,79	0,208	0,486
D2	71,76	15,18	0,016	0,525
D3	66,59	17,14	0,27	0,476
D4	78,3	14,47	0,19	0,495
D5	85,08	30,09	0,248	0,471
D6	45,77	29,66	0,3	0,452
D7	77,7	32,27	0,309	0,446
D8	51,63	38,32	0,227	0,488
D9	88,11	32,37	0,255	0,469

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Conforme a los umbrales convencionales de la literatura psicométrica presentados en la sección 7 de la Metodología Definitiva FFIE 2026, un alfa de 0,50–0,51 se ubica en el rango de consistencia interna baja (menor a 0,60). Este resultado no debe interpretarse como evidencia de que el IEIE sea un instrumento deficiente, sino como confirmación de su naturaleza estadística: el IEIE es, por diseño, un índice compuesto de tipo formativo (formative composite index), en el que cada componente captura una faceta conceptualmente distinta e independiente del estado de la infraestructura —servicios públicos, antigüedad, accesibilidad, dotación, entre otras—, y no un instrumento reflectivo (reflective scale) en el que todos los ítems son manifestaciones intercambiables de un mismo rasgo latente subyacente.

La distinción es estándar en la literatura de construcción de indicadores compuestos (Diamantopoulos y Winklhofer, 2001; Nunnally y Bernstein, 1994; OCDE y JRC, 2008): en un índice formativo, una correlación inter-ítem moderada o baja es la señal esperada de que los componentes aportan información no redundante entre sí, mientras que un alfa muy elevado (mayor a 0,90) advertiría más bien sobre duplicidad conceptual entre componentes, restando valor analítico al desagregado por componentes que se presenta en la Parte IV de este documento.

Esta lectura se refuerza con el análisis de componentes principales de la matriz de correlaciones inter-componente sobre la misma ventana de calibración: el primer componente explica únicamente el 21,5 % de la varianza total, y el criterio de Kaiser (autovalor mayor a 1; Kaiser, 1960) retiene tres componentes, no uno solo. La ausencia de un factor único dominante confirma, desde una perspectiva estructural y no solo descriptiva, que los nueve componentes no son manifestaciones de un único constructo unidimensional, sino que capturan al menos tres ejes de variación relativamente independientes dentro del estado de la infraestructura escolar, consistente con el diseño conceptual del índice descrito en la sección 9 de la Metodología Definitiva.

Un resultado puntual merece mención explícita por su relevancia para la lectura técnica del índice: el componente D2 (Antigüedad y estado general) presenta una correlación ítem-total corregida prácticamente nula ($r = 0,016$) y correlaciones negativas con D1 y D4, lo que indica que este componente se comporta, en la práctica, de manera parcialmente independiente —e incluso opuesta en covariación— respecto del resto del conjunto. Su eliminación elevaría el alfa global de 0,510 a apenas 0,525, una mejora marginal que no justifica remover el componente: en un índice formativo, la permanencia de D2 se sustenta en su relevancia conceptual para la política pública de infraestructura —la antigüedad de la sede es una variable de decisión por sí misma—, no en su covariación estadística con los demás componentes. Se documenta esta observación como hallazgo de la validación técnica, y se recomienda revisarla en el siguiente ciclo de la encuesta, evaluando si la operacionalización de D2 requiere ajustes en sus variables constitutivas.

Estas cuatro verificaciones —numérica, de calidad del dato, estructural y psicométrica— permiten defender el índice ante una auditoría técnica externa y garantizan que las cifras presentadas en las partes siguientes son reproducibles a partir de las bases oficiales. Se insiste en que el resultado del alfa de Cronbach y del análisis de componentes principales debe leerse exclusivamente como evidencia descriptiva de la covariación entre componentes, y no como criterio para ajustar pesos, tamaño de muestra o mínimos de cobertura; conforme a la advertencia establecida en la sección 7 de la Metodología Definitiva FFIE 2026, dichos ajustes se fundamentan únicamente en la varianza observada del IEIE en la fase de calibración, no en su consistencia interna.

11.2 Cómo NO debe interpretarse el IEIE

- No debe leerse como una calificación técnica de la edificación: un IEIE alto no certifica seguridad estructural.
- No debe compararse entre territorios no evaluables ($n < 30$) ni usarse para posicionarlos en rankings.
- No debe interpretarse causalmente: por ejemplo, la asociación entre ruralidad y menor IEIE no implica per se que la ruralidad "cause" el déficit.

No debe confundirse el valor de una componente con código 999 con un puntaje bajo: el 999 significa "no calculable", no "malo".

Los nueve componentes

Definición, variables, pesos e iconografía



PARTE IV. Los nueve componentes

12. Panorama de los nueve componentes

El IEIE se compone de nueve componentes con pesos fijos que suman 100. Cada uno resume un aspecto del estado de la infraestructura y cuenta con un ícono institucional que la identifica de manera consistente en mapas, cartillas y este informe. La tabla siguiente presenta el panorama completo con la media nacional de cada componente y su categoría.

Tabla 5. Componentes, pesos y medias nacionales del IEIE.

Comp.	Nombre	Peso	Media nacional	Categoría
D1	Servicios públicos básicos	20%	65,9	Aceptable
D2	Antigüedad y estado general	15%	71,2	Aceptable
D3	Accesibilidad, entorno y seguridad	10%	66,4	Aceptable
D4	Ambientes de aprendizaje y	12%	77,9	Aceptable
D5	Ambientes inhabilitados por	12%	87,3	Adecuado
D6	Condiciones físicas y deficiencias visibles	13%	47,5	Deficiente
D7	Confort físico	8%	78,6	Aceptable
D8	Dotación y mobiliario	5%	53,3	Deficiente
D9	Afectación académica	5%	89,5	Adecuado
Σ	Índice IEIE	100%	69,9	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.



D1 · Servicios públicos básicos

Peso 20 % · Media nacional 65,9 · Categoría Aceptable

Agrupar la provisión de agua, energía, alcantarillado, gas e internet. Con media nacional de 65,89 es Aceptable, pero se ubica en la franja inferior de esa categoría y, por su peso (20 %) y su vínculo con la salud e higiene escolar, es determinante en las sedes de menor puntaje.



Antigüedad y estado general

D2 · Antigüedad y estado general

Peso 15 % · Media nacional 71,2 · Categoría Aceptable

Recoge la antigüedad de la sede y su estado general declarado, incluida la existencia de intervenciones previas. Su media (71,22) la sitúa en la parte media de la categoría Aceptable.



Accesibilidad, entorno y seguridad

D3 · Accesibilidad, entorno y seguridad

Peso 10 % · Media nacional 66,4 · Categoría Aceptable

Integra la accesibilidad física, el entorno y la seguridad de la sede (iluminación externa, mecanismos de vigilancia, tiempos de desplazamiento). Su media es 66,44, en la franja inferior de Aceptable.



Ambientes de aprendizaje y capacidad

D4 · Ambientes de aprendizaje y capacidad

Peso 12 % · Media nacional 77,9 · Categoría Aceptable

Describe los ambientes de aprendizaje y la capacidad de la sede: número de aulas y de estudiantes, zonas administrativas y recreativas. Su media (77,86) es de las más altas dentro de Aceptable.



Ambientes inhabilitados por deficiencias

D5 · Ambientes inhabilitados por deficiencias

Peso 12 % · Media nacional 87,3 · Categoría Adecuado

Mide la proporción de ambientes inhabilitados por deficiencias. Con 87,28 es una de las dos que presenta mejores condiciones identificadas en este ejercicio: en la mayoría de sedes, la proporción de espacios fuera de uso es baja.



Condiciones físicas y deficiencias visibles

D6 · Condiciones físicas y deficiencias visibles

Peso 13 % · Media nacional 47,5 · Categoría Deficiente

Captura las condiciones físicas y deficiencias visibles de la infraestructura. Con 47,46 es el componente más crítico del índice a nivel nacional y, por tanto, la principal prioridad transversal de intervención.



D7 · Confort físico

Peso 8 % · Media nacional 78,6 · Categoría Aceptable

Recoge el confort físico en cuanto a las condiciones de ventilación, iluminación y control del ruido. Su media (78,57) lo ubica cómodamente en Aceptable.



Dotación y mobiliario

D8 · Dotación y mobiliario

Peso 5 % · Media nacional 53,3 · Categoría Deficiente

Evalúa la dotación y el mobiliario escolar. Con 53,30 es el segundo componente más rezagada, en categoría Deficiente, y podría constituir una intervención de alto impacto y baja complejidad.



Afectación académica

D9 · Afectación académica

Peso 5 % · Media nacional 89,5 · Categoría Adecuado

Mide la afectación de las actividades académicas por causas de infraestructura. Con 89,54 es el componente que mejor calificación tiene en este ejercicio: la interrupción de clases por estas causas es poco frecuente.

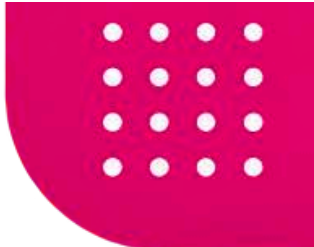
13. Semaforización

La lectura visual del índice y de sus componentes se apoya en una escala semafórica que coincide con las cuatro categorías oficiales. El color gris identifica el código 999 (no calculable) o el territorio no evaluable, y nunca reutiliza el rojo de la categoría Crítico, para no confundir "ausencia de dato" con "mala condición".

Tabla 6. Semaforización IEIE.

Estado	Rango	Uso
Crítico	0–<40	Prioridad de intervención
Deficiente	40–<60	Carencias relevantes
Aceptable	60–<80	Funcional, mejorable
Adecuado	80–100	Buenas condiciones
n/d (gris)	999 / n<30	Dato no calculable o territorio no evaluable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.



Resultados nacionales

*El IEIE, sus categorías,
componentes y mapas*



PARTE V. Resultados nacionales

14. El IEIE nacional

El IEIE nacional se sitúa en 69,86, dentro de la categoría Aceptable, con una desviación estándar de 11,38 puntos y una varianza de 129,62. La mediana (71,2) por encima de la media indica una distribución ligeramente asimétrica hacia la derecha: un grupo minoritario de sedes en muy mala condición arrastra el promedio a la baja. El coeficiente de variación, cercano al 16 %, describe una dispersión moderada pero relevante.

Tabla 7. Indicadores nacionales del IEIE.

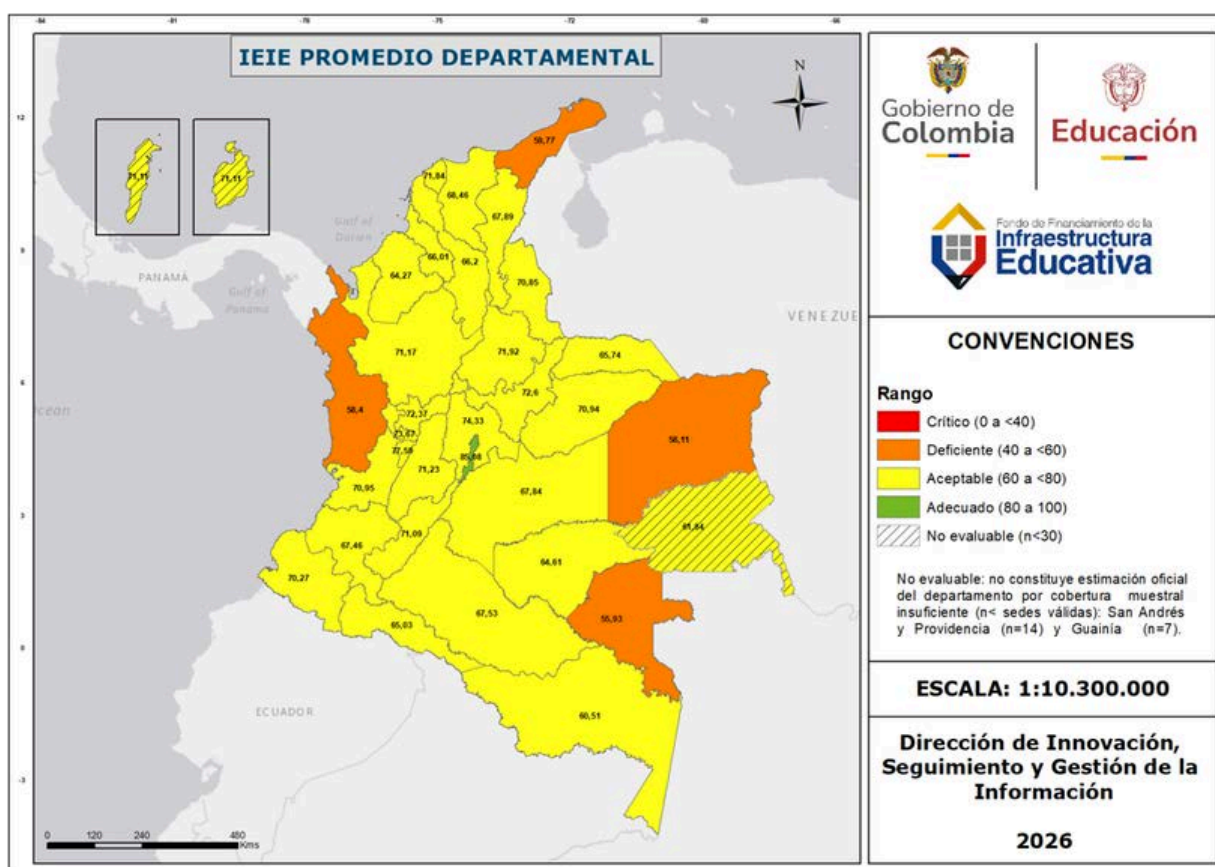
Indicador	Valor
N (conjunto analítico)	18.897
IEIE promedio	69,86
Mediana	71,2
Desviación estándar	11,38
Varianza	129,62
IEIE urbano	74,86
IEIE rural	68,62
Brecha urbano-rural	6,24

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

El mapa del IEIE promedio departamental confirma un gradiente centro-periferia. Entre las 31 unidades evaluables, los valores más altos corresponden a Bogotá D.C. (85,08), Quindío (77,59) y Cundinamarca (74,33), todos en el eje andino y la región capital; en el extremo inferior se ubican Chocó (58,40), Vichada (58,11) y Vaupés (55,93), en el Pacífico y la Orinoquía-Amazonía.

La distribución por categorías es marcadamente unimodal: 26 unidades se clasifican como Aceptable, 4 como Deficiente y solo Bogotá D.C. alcanza la categoría Adecuado, lo que indica que el reto nacional no es de casos extremos aislados sino de un desplazamiento generalizado hacia la franja media del índice.

Mapa 2. IEIE promedio departamental.



Fuente: cálculos propios DISGI/FFIE sobre la base oficial.

15. Distribución por categorías

La mayoría del parque escolar (64,2 %) se clasifica como Aceptable y un 18,1 % como Adecuado. En el extremo inferior, 3.341 sedes (17,6 %) se ubican en condiciones Deficientes o Críticas y constituyen el universo prioritario de intervención.

Tabla 8. Distribución del IEIE por categoría oficial.

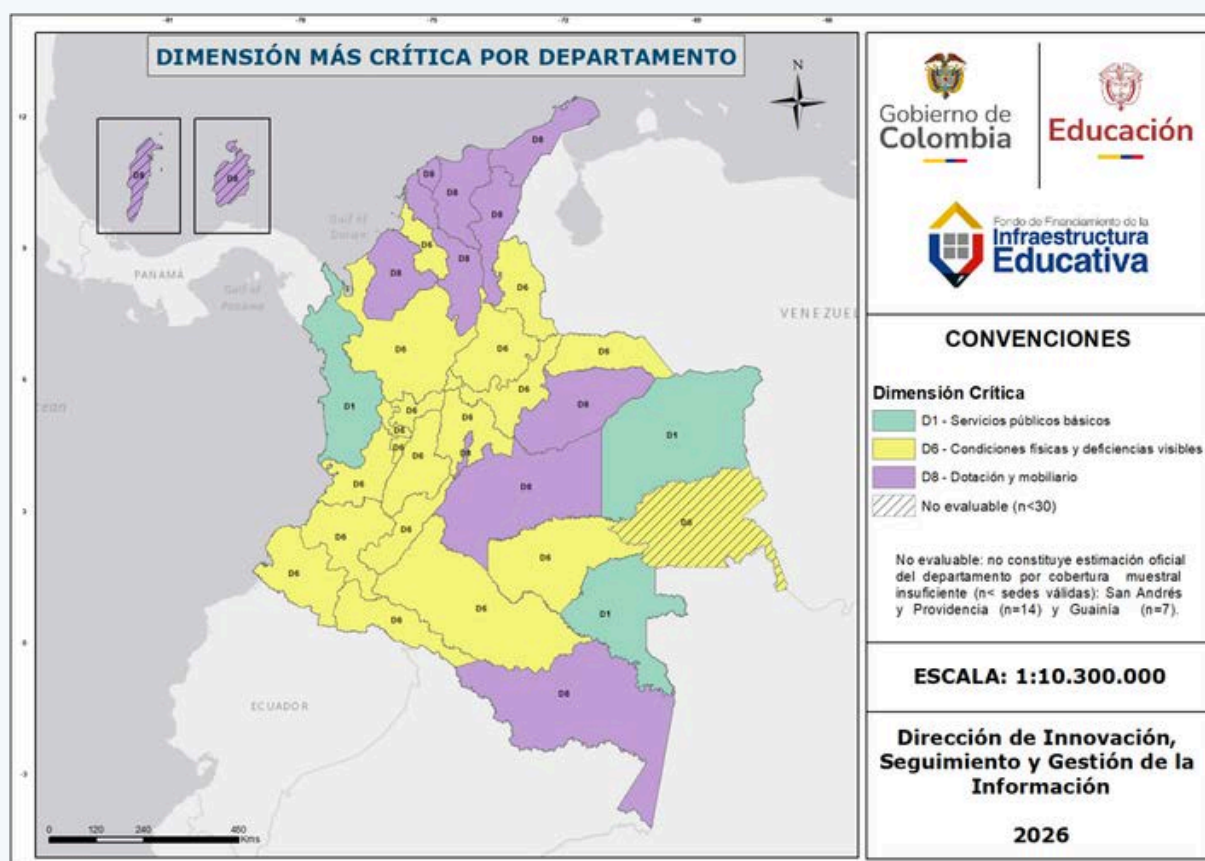
Categoría (rango)	N	%
Crítico (0–39,99)	291	1,50%
Deficiente (40–59,99)	3.050	16,10%
Aceptable (60–79,99)	12.136	64,20%
Adecuado (80–100)	3.420	18,10%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

16. Perfil nacional de componentes

El perfil de los nueve componentes dibuja dos frentes de política nítidos. Las condiciones físicas visibles (D6 = 47,46) y la dotación y mobiliario (D8 = 53,30) concentran el déficit estructural, y por su bajo puntaje son las prioridades transversales. En el otro extremo, la baja afectación académica (D9 = 89,54) y la escasa proporción de ambientes inhabilitados (D5 = 87,28) son los componentes que presentan las condiciones más favorables. Los servicios básicos (D1 = 65,89) y la accesibilidad (D3 = 66,44), aunque Aceptables, se ubican en su franja inferior y, por lo tanto, merecerían mayor atención.

Mapa 3. Componente más crítico por departamento. .



Fuente: cálculos propios DISGI/FFIE.

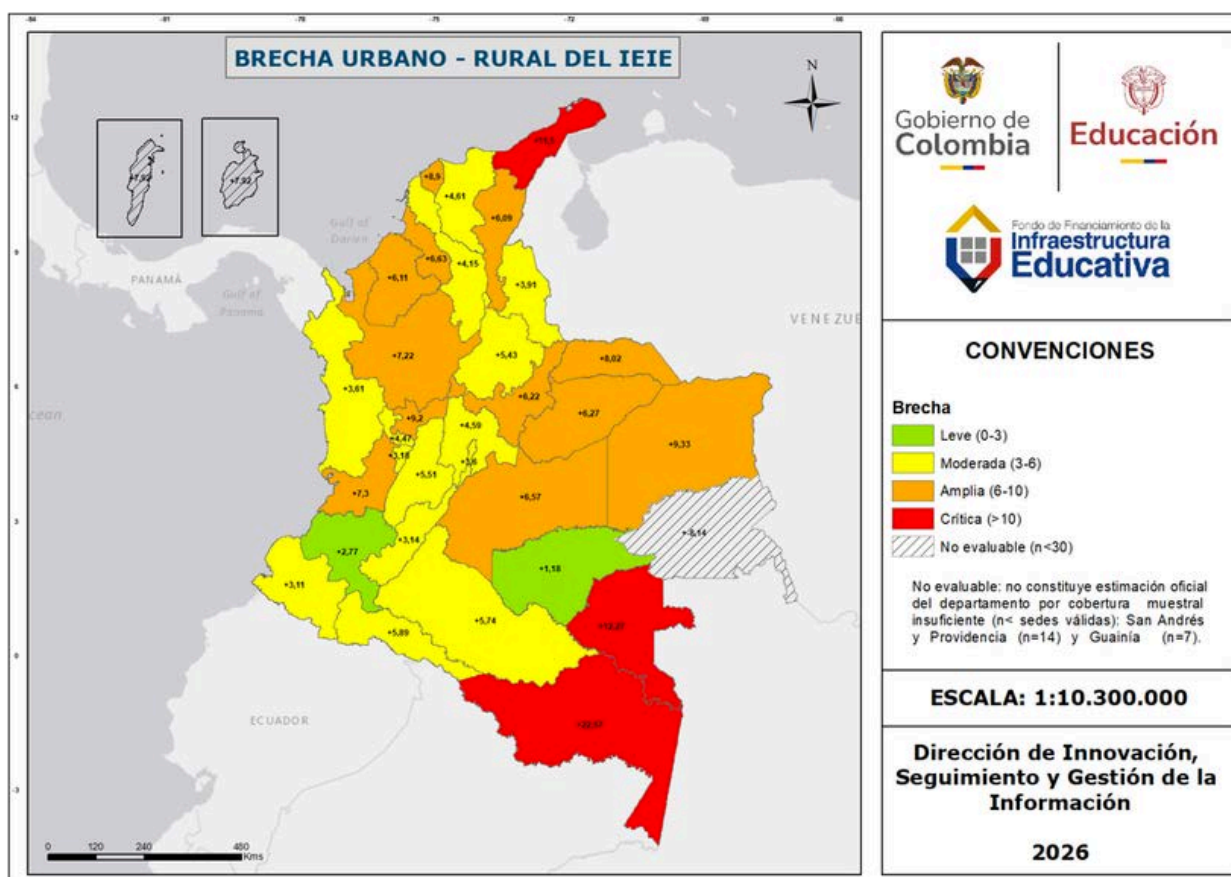
El mapa de la dimensión más crítica por departamento revela una notable homogeneidad del patrón de déficit: D6 – Condiciones físicas y deficiencias visibles es la dimensión más rezagada en 23 de las 33 unidades, seguida de D8 – Dotación y mobiliario y de D1 – Servicios públicos básicos, cada una en 5 unidades. En contraste, la dimensión más fuerte es prácticamente universal: D5 – Ambientes inhabilitados encabeza el perfil en 31 unidades y D1 en las 2 restantes.

Esta concentración indica que las prioridades de intervención —condiciones físicas y dotación— son estructurales y transversales al territorio, no fenómenos locales, lo que justifica una política nacional focalizada en esas dos dimensiones.

17. Resultados urbano-rurales

El IEIE urbano (74,86) supera al rural (68,62) en 6,24 puntos. La muestra es predominantemente rural (15.146 sedes rurales frente a 3.751 urbanas), coherente con la estructura del sistema educativo oficial. La brecha agregada es moderada, pero su varianza territorial es alta: en la periferia amazónica y de frontera la ventaja urbana supera los 10–22 puntos (Amazonas +22,57), mientras que en algunos territorios el diferencial se reduce. Esta heterogeneidad aconseja estrategias diferenciadas y desaconseja lecturas causales.

Mapa 4. Brecha urbano-rural del IEIE (escala divergente).

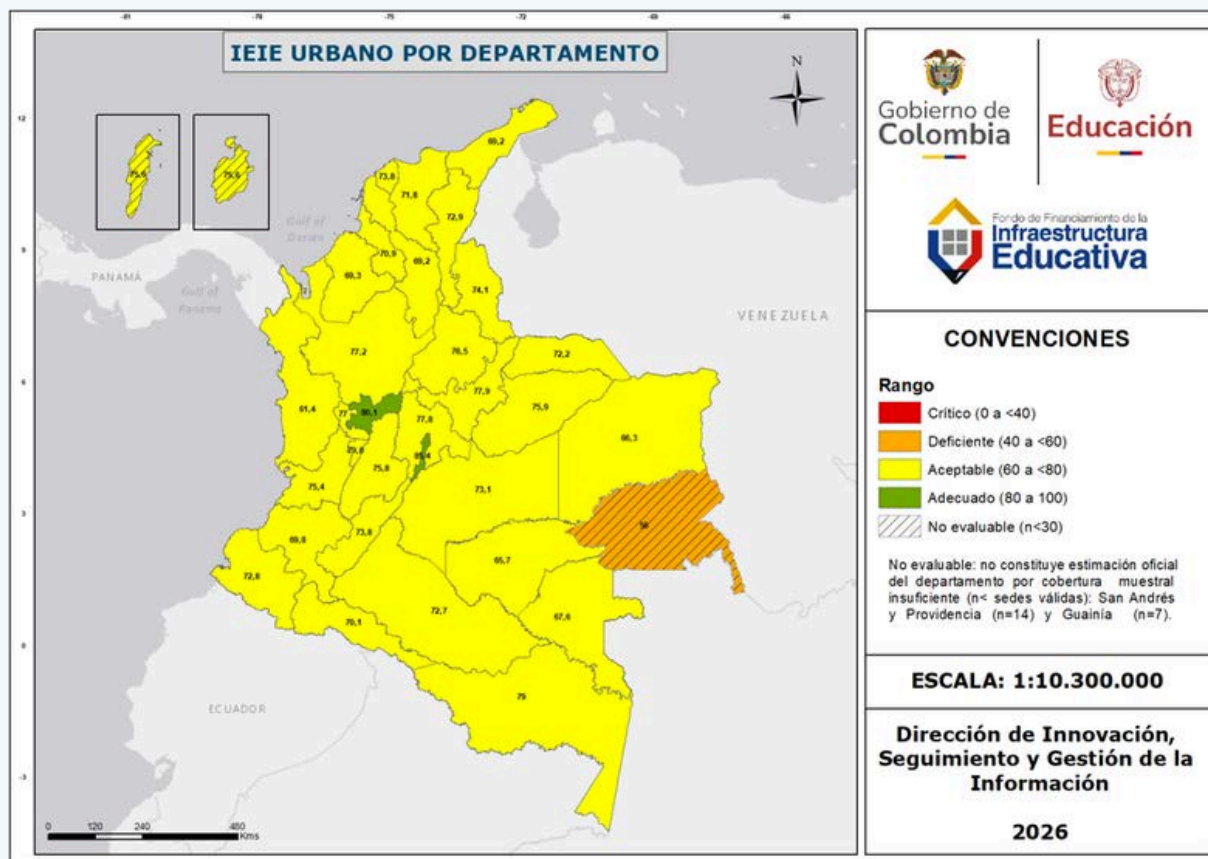


Fuente: cálculos propios DISGI/FFIE.

La brecha urbano-rural agregada es de 6,24 puntos a favor de las sedes urbanas, pero su varianza territorial es alta. Los mayores diferenciales se concentran en la periferia amazónica y de frontera —Amazonas (+22,57), Vaupés (+12,27) y La Guajira (+11,50)—, donde la ventaja urbana es más pronunciada.

En el otro extremo, algunos territorios muestran brechas mínimas o incluso invertidas: Guainía registra un diferencial negativo (-8,14), en el que las sedes rurales evaluadas superan a las urbanas. Esta heterogeneidad desaconseja lecturas causales únicas y recomienda estrategias diferenciadas según el contexto de cada territorio.

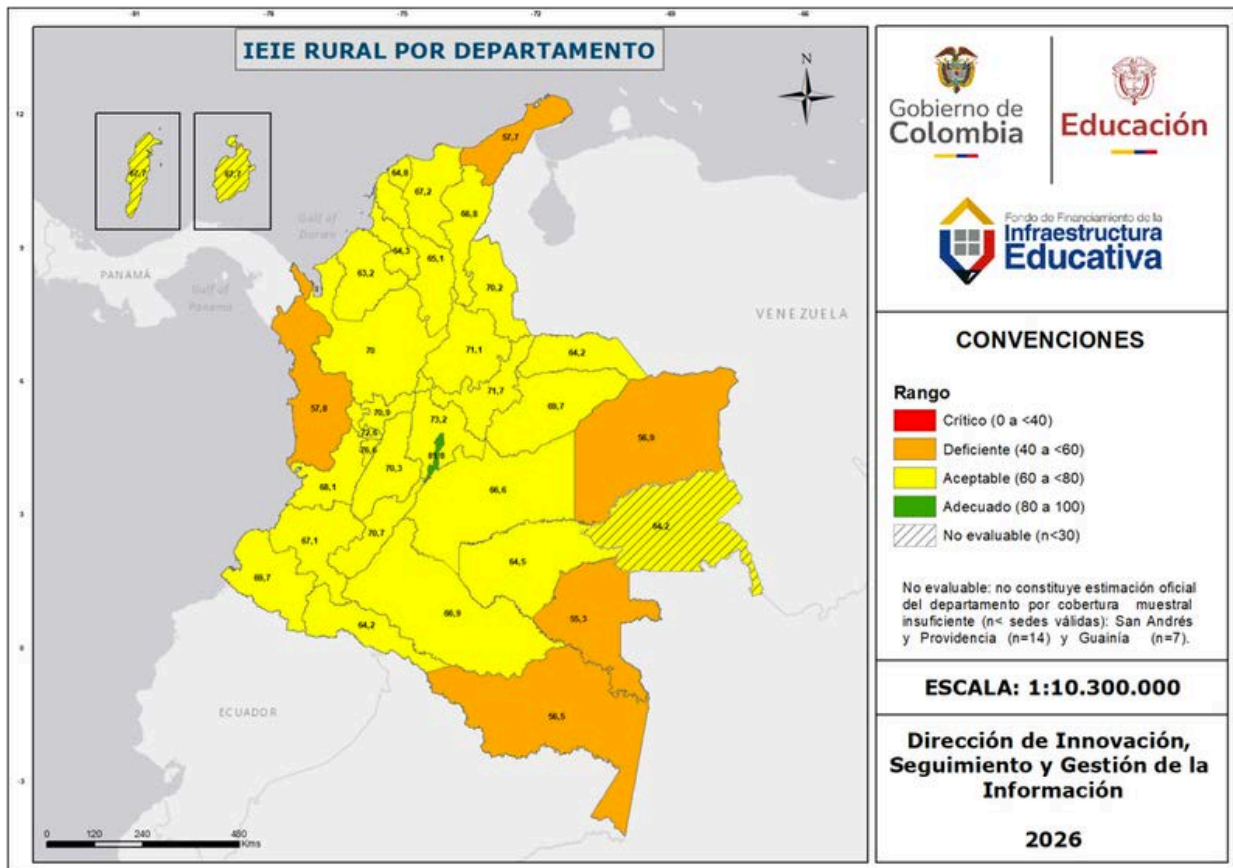
Mapa 5. IEIE urbano departamental.



Fuente: cálculos propios DISGI/FFIE.

En el segmento urbano, los mejores desempeños corresponden a Bogotá D.C. (85,37) y Caldas (80,06), mientras que los valores más bajos entre las unidades evaluables se observan en Chocó (61,44) y Guaviare (65,66). El rango urbano es más comprimido que el rural, lo que refleja una infraestructura de cabeceras municipales relativamente más homogénea a lo largo del país.

Mapa 6. IEIE rural departamental.



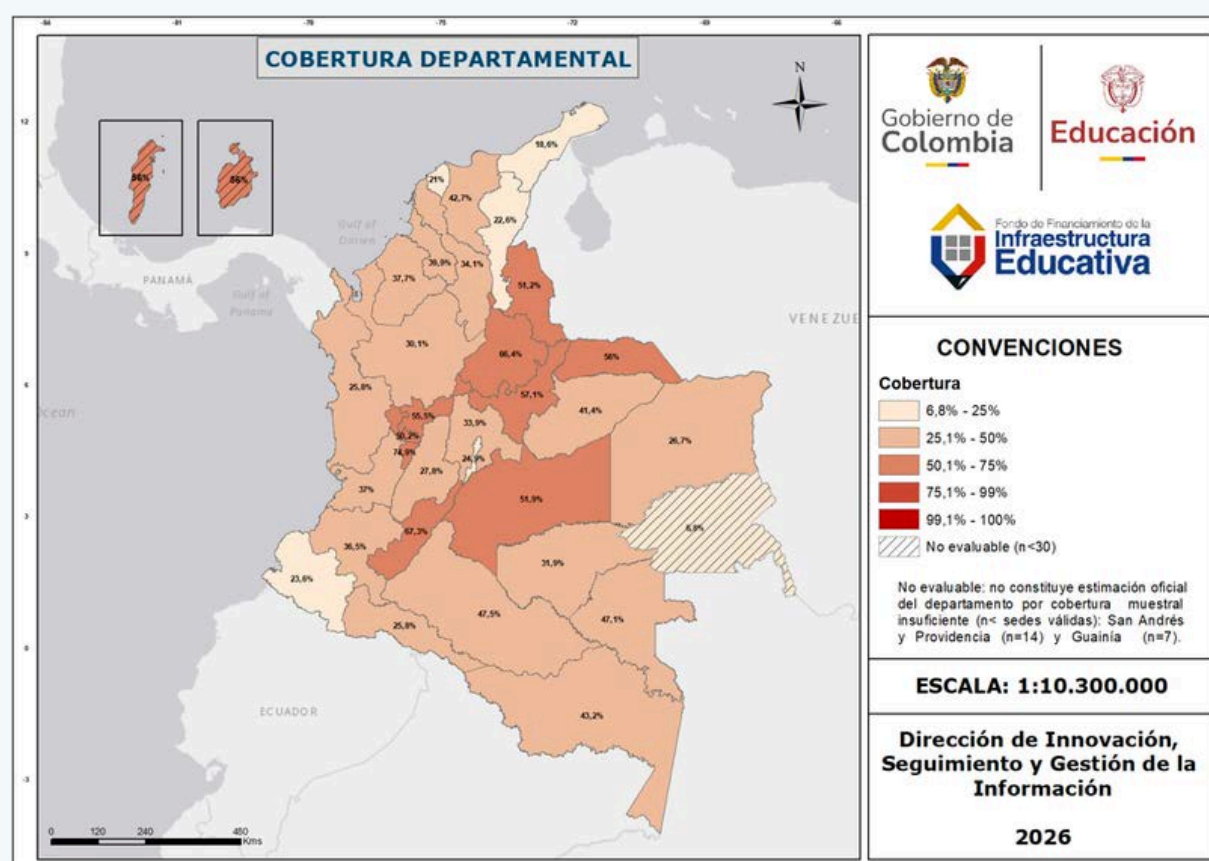
Fuente: cálculos propios DISGI/FFIE.

En el segmento rural, Bogotá D.C. (81,77) y Quindío (76,61) encabezan el ordenamiento, en tanto que los valores más bajos entre las unidades evaluables se registran en Vaupés (55,34) y Amazonas (56,48). El componente rural presenta la mayor dispersión territorial del índice y es el que concentra las condiciones más desfavorables, por lo que constituye el frente prioritario para reducir la brecha nacional.

18. Cobertura de la encuesta y dispersión de los resultados

La cobertura departamental es heterogénea y debe leerse junto con el número de casos. La varianza del IEIE, por su parte, es un insumo directo para el diseño muestral de futuras mediciones: los territorios con mayor dispersión interna requieren muestras más grandes para alcanzar la misma precisión.

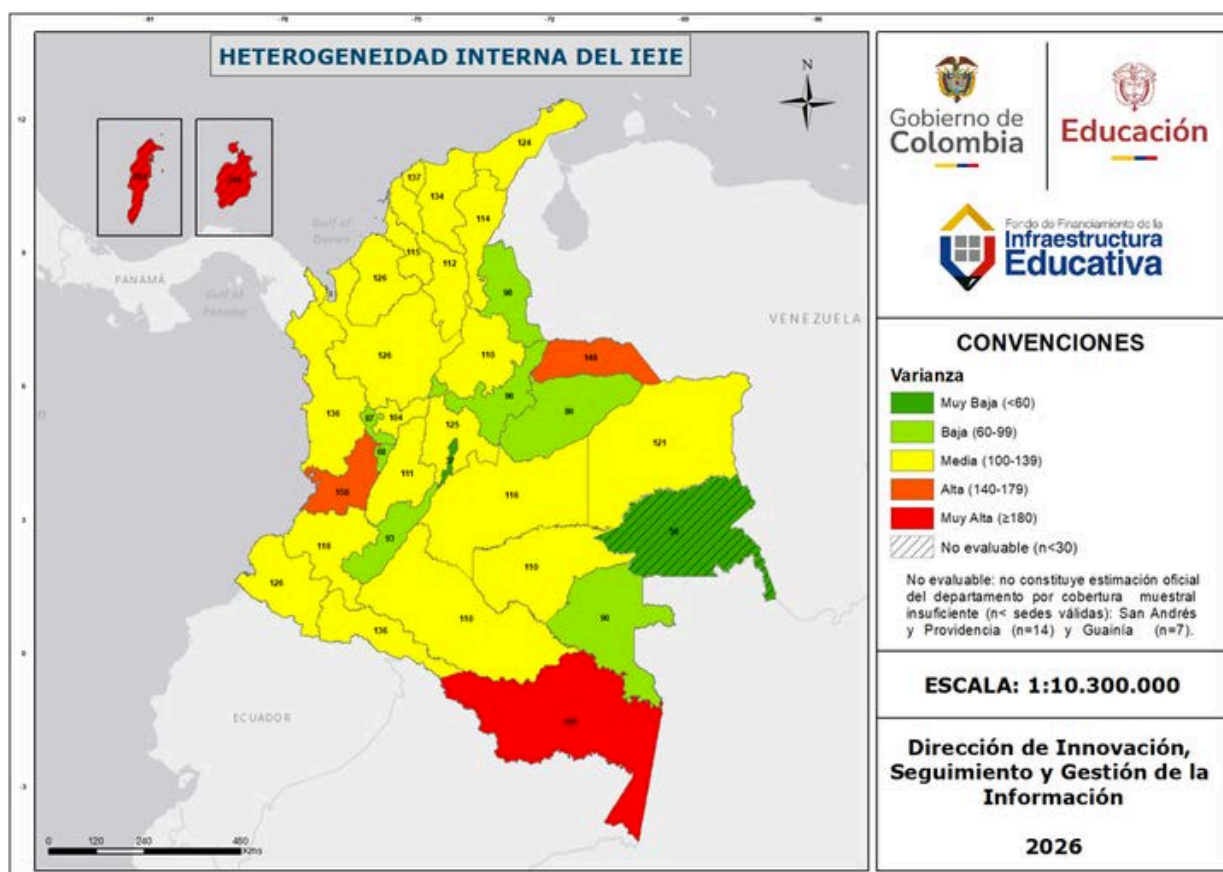
Mapa 7. Cobertura departamental (encuestas válidas / marco).



Fuente: cálculos propios DISGI/FFIE.

La cobertura de la encuesta —sedes válidas sobre el marco departamental— es heterogénea y debe interpretarse junto con el número de casos. Las coberturas más altas corresponden a Quindío (74,9 %), Huila (66,8 %) y Santander (65,8 %); las más bajas, a Guainía (6,8 %), La Guajira (18,4 %) y Atlántico (21,0 %). Una cobertura baja no implica un IEIE bajo: señala mayor incertidumbre en la estimación y territorios donde conviene reforzar el esfuerzo de campo en mediciones futuras.

Mapa 8. Varianza del IEIE por departamento.



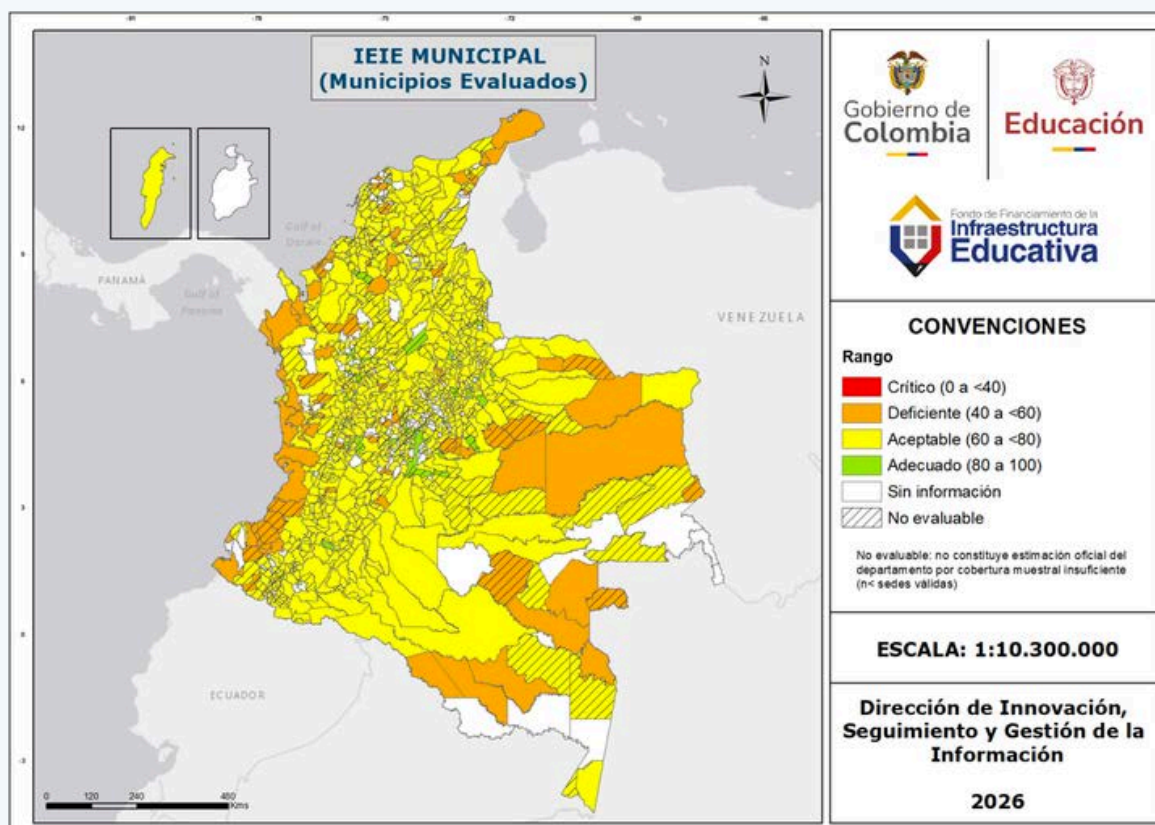
Fuente: cálculos propios DISGI/FFIE.

La dispersión interna del IEIE es un insumo directo para el diseño muestral de futuras mediciones: los territorios con mayor variabilidad requieren muestras más grandes para alcanzar la misma precisión. Las desviaciones estándar más altas se observan en San Andrés y Providencia (14,62) y Amazonas (13,96), donde la infraestructura escolar es más desigual; las más bajas, en Bogotá D.C. (6,09) y Guainía (7,46), donde el parque escolar evaluado es más homogéneo.

19. Resultado municipal

A nivel municipal, el mapa aplica la suficiencia estadística individual por municipio: para cada uno se calculó un tamaño de muestra requerido con un nivel de confianza del 95 %, un margen de error de ± 5 puntos del IEIE, corrección por población finita y la desviación estándar del IEIE del departamento al que pertenece. De los 978 municipios con información, 632 alcanzan la muestra requerida y publican un IEIE municipal representativo, mientras que 346 se representan como «No evaluables», sin interpolar ningún valor para no fabricar estimaciones donde la muestra no lo permite.

Mapa 9. IEIE municipal según suficiencia estadística individual (95 % de confianza, margen de error de ± 5 puntos).



Fuente: cálculos DISGI/FFIE con base en M9_IEIE_municipal y M9b_Suficiencia_Mun_Rediseno.

La ausencia de dato se simboliza en blanco y no debe confundirse con un IEIE bajo. Este nivel de desagregación podría permitir orientar la focalización territorial fina, especialmente en los departamentos donde el promedio agregado oculta una fuerte heterogeneidad interna entre municipios.

Tabla 9. Resumen estadístico nacional municipal (solo municipios evaluables).

Municipios con información	978
Municipios evaluables	632 (64,6 %)
Municipios no evaluables	346
IEIE municipal promedio (evaluables)	70,01
Mediana	70,67
Desviación estándar	6,13
Mínimo / Máximo	50,24 / 89,29
Primer / Tercer cuartil (Q1 / Q3)	66,41 / 74,03
Rango intercuartílico (IQR)	7,62

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Distribución por categoría del IEIE (municipios evaluables)

Tabla 10. Distribución por categoría del IEIE (municipios evaluables).

Categoría	N	%
Crítico	0	0,00%
Deficiente	39	6,20%
Aceptable	569	90,00%
Adecuado	24	3,80%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Tratamiento operativo (978 municipios): 394 suficientes por diseño estadístico, 447 con censo obligatorio (universos menores de 30 sedes) y 137 con ampliación de muestra recomendada. Los conteos de ampliación y censo se calculan sobre todos los municipios; los estadísticos de IEIE se calculan exclusivamente sobre los evaluables.

La mayor proporción de municipios evaluables corresponde a Bogotá D.C. (100,0 %), San Andrés y Providencia (100,0 %) y Caquetá (93,8 %); la menor, a Cundinamarca (28,2 %), Atlántico (8,3 %) y Guainía (0,0 %). Los rankings de desempeño se construyen únicamente con municipios evaluables; los no evaluables se reportan aparte para señalar necesidades de ampliación o censo.

Anexo a la Parte V — Análisis nacional por bloques de variables (autorreporte)

Más allá del puntaje sintético de cada componente, el instrumento permite leer las variables individuales que las componen. Este análisis, basado en el autorreporte de las sedes evaluables, ayuda a entender qué está detrás de cada componente y a orientar intervenciones concretas. Las cifras son proporciones nacionales ponderadas por el número de sedes válidas de cada territorio.

Servicios públicos básicos (D1)

El componente de servicios (media 65,9) esconde carencias específicas relevantes: cerca del 40,4 % de las sedes reporta que el suministro de agua no es continuo, y aproximadamente el 44,8 % carece de servicio de internet. La provisión de energía y acueducto, en cambio, es prácticamente universal en las sedes evaluables. La brecha digital —expresada en la conectividad— y la intermitencia del agua son, por tanto, los dos focos de política dentro

Tabla 11. V-A1. Variables del bloque de servicios (D1). Autorreporte, sedes evaluables.

Variable de la encuesta	% de sedes	Lectura
Agua no continua	40,40%	Intermitencia del suministro
Sin internet	44,80%	Brecha de conectividad
Sin energía	0,00%	Cobertura casi universal
Sin acueducto	0,00%	Cobertura casi universal

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Antigüedad y estado (D2)

En el bloque de estado (media 71,2), cerca del 25,8 % de las sedes reporta haber sido intervenida por el FFIE u otra entidad, mientras que alrededor del 2,2 % declara alguna condición de cierre. La antigüedad del parque escolar es considerable: una fracción importante de sedes supera las cuatro décadas de construcción, lo que presiona las necesidades de mantenimiento y reposición.

Accesibilidad, entorno y seguridad (D3)

El bloque de accesibilidad y seguridad (media 66,4) muestra las señales más extendidas de vulnerabilidad del entorno: alrededor del 83,1 % de las sedes no cuenta con cámaras u otros mecanismos de vigilancia, y cerca del 77,0 % reporta encontrarse próxima a zonas de riesgo. Estas cifras, elevadas a nivel nacional, contextualizan la posición intermedia-baja del componente.

Tabla 12. V-A2. Variables del bloque de accesibilidad y seguridad (D3).

Variable de la encuesta	% de sedes
Sin cámaras/mecanismos de seguridad	83,10%
Cercanía a zonas de riesgo	77,00%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Confort físico (D7)

Dentro del confort (media 78,6), cerca del 21,2 % de las sedes reporta ventilación inadecuada y alrededor del 18,9 % señala que el ruido exterior dificulta el desarrollo de las clases. Aunque el componente es Aceptable en promedio, estas proporciones identifican dónde concentrar mejoras pasivas de bajo costo (ventilación cruzada, aislamiento acústico básico).

Dotación y mobiliario (D8)

El bloque de dotación (media 53,3, Deficiente) confirma su carácter crítico: en torno al 37,4 % de las sedes reporta mobiliario insuficiente. Por tratarse de una carencia de reposición directa —no estructural—, es una de las intervenciones de mayor impacto y menor complejidad técnica.

Afectación académica (D9)

Coherente con su alta media (89,5), la afectación académica por causas de infraestructura es poco frecuente: cerca del 10,4 % de las sedes reporta suspensión de clases en los últimos doce meses por estas causas. Esto indica que, pese a las carencias físicas, la continuidad del servicio educativo se mantiene en la gran mayoría de sedes.

Lectura transversal: los bloques con mayores señales de carencia (conectividad, seguridad del entorno, dotación) coinciden con los componentes de menor puntaje o de peso alto, lo que refuerza la coherencia interna del índice y la focalización de las recomendaciones.



Resultados territoriales



PARTE VI. Resultados territoriales

20. Ordenamiento departamental

Se presentan las 33 unidades ordenadas por IEIE. Bogotá D.C. encabeza el ordenamiento (85,08, categoría Adecuado), seguida de Quindío (77,59) y Cundinamarca (74,33). En el extremo inferior de las unidades evaluables se ubican Vaupés (55,93), Vichada (58,11) y Chocó (58,40). Las dos unidades no evaluables se incluyen con su valor descriptivo, fuera de rankings.

Tabla 13. Ranking departamental del IEIE.

#	Bogotá D.C.	DANE	Muestra	Cob. %	IEIE	Categoría	D crítica
1	Bogotá D.C.	11	209	24,9	85,08	Adecuado	D8
2	Quindio	63	262	74,9	77,59	Aceptable	D6
3	Cundinamarca	25	922	33,5	74,33	Aceptable	D6
4	Risaralda	66	432	50,1	73,67	Aceptable	D6
5	Boyacá	15	1328	56	72,6	Aceptable	D6
6	Caldas	17	700	55,2	72,37	Aceptable	D6
7	Santander	68	1860	65,8	71,92	Aceptable	D6
8	Atlántico	8	107	21	71,84	Aceptable	D6
9	Tolima	73	608	27,5	71,23	Aceptable	D6
10	Antioquia	5	1655	29,9	71,17	Aceptable	D6
11	Huila	41	1189	66,8	71,09	Aceptable	D6
12	Valle Del Cauca	76	877	36,7	70,95	Aceptable	D6
13	Casanare	85	292	40,8	70,94	Aceptable	D6
14	Norte De Santander	54	1205	51,1	70,85	Aceptable	D6
15	Nariño	52	691	23,3	70,27	Aceptable	D6
16	Magdalena	47	543	42,2	68,46	Aceptable	D8
17	Cesar	20	334	22,3	67,89	Aceptable	D8
18	Meta	50	667	51,5	67,84	Aceptable	D6
19	Caquetá	18	725	47,2	67,53	Aceptable	D6
20	Cauca	19	973	36,2	67,46	Aceptable	D6

#	Bogotá D.C.	DANE	Muestra	Cob. %	IEIE	Categoría	D crítica
21	Bolívar	13	573	33,8	66,2	Aceptable	D8
22	Sucre	70	359	39,5	66,01	Aceptable	D6
23	Arauca	81	325	55,2	65,74	Aceptable	D6
24	Putumayo	86	275	25,7	65,03	Aceptable	D6
25	Guaviare	95	87	31,9	64,61	Aceptable	D6
26	Córdoba	23	790	37,3	64,27	Aceptable	D8
27	Amazonas	91	56	42,4	60,51	Aceptable	D1
28	La Guajira	44	309	18,4	59,77	Deficiente	D1
29	Chocó	27	381	25,6	58,4	Deficiente	D1
30	Vichada	99	80	25,7	58,11	Deficiente	D1
31	Vaupés	97	62	44,3	55,93	Deficiente	D1
—	San Andrés (SAPSC)	88	14	56	71,11	no evaluable	D6
—	Guainía	94	7	6,8	61,84	no evaluable	D6

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

21. Lectura territorial

El ordenamiento refleja un gradiente centro-periferia: los mayores valores se concentran en Bogotá D.C. y el eje andino, y los menores en la Amazonía, la Orinoquía y el Pacífico. El componente D6 (condiciones físicas) es la más crítica en 21 de los 31 departamentos evaluables, y D5 (ambientes inhabilitados) es la fortaleza casi universal, más fuerte en 29 de los 31. Esto confirma que las prioridades de condiciones físicas y dotación son estructurales, no fenómenos locales aislados.

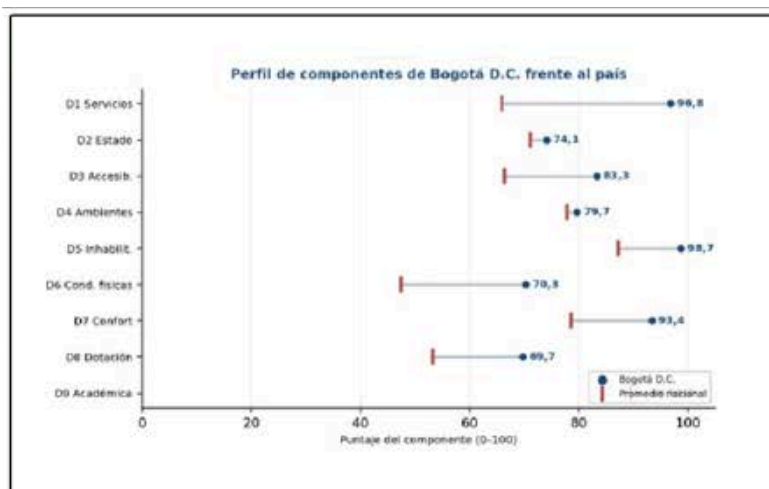
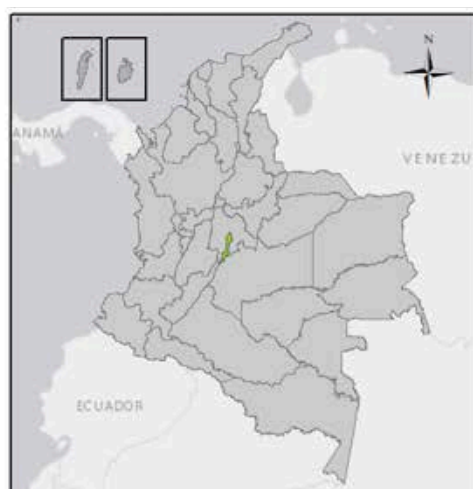
22. Fichas territoriales

Cada territorio se presenta con una portada cartográfica a página completa seguida de su ficha: un cuadro de indicadores clave, el perfil de las nueve dimensiones del IEIE (con icono, semáforo, comparación nacional y explicación), la lectura ampliada por variables del formulario, los municipios de mejor y peor desempeño y una síntesis. El ranking municipal completo de cada departamento se consulta en el anexo «Anexo_Ranking_Municipal_FFIE_2026.xlsx», con una pestaña por territorio. La suficiencia municipal se determina por diseño estadístico (95 % de confianza, ± 5 puntos, corrección por población finita y σ departamental); los municipios no evaluables se excluyen de los rankings y nunca reciben un IEIE imputado.

Bogotá D.C.

Ranking nacional: 1 de 31 evaluables
· Categoría Adecuado

**IEIE:
85,08**



Bogotá D.C. (cód. 11)

Ranking nacional: 1 de 31 evaluables · Categoría Adecuado

Marco (N)	838	IEIE total	85,08
Muestra válida (n)	209	IEIE urbano	85,37
Sedes con IEIE	209	IEIE rural	81,77
Cobertura	24,90%	Brecha U-R	3,6
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D8 (69,8)
Varianza interna	37,09	Comp. fuerte	D1 (96,8)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
	D1. Servicios públicos básicos	96,84	Adecuado	65,89	30,95	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
	D2. Antigüedad y estado general	74,05	Aceptable	71,22	2,83	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	83,43	Adecuado	66,44	16,99	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	79,69	Aceptable	77,86	1,83	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	98,74	Adecuado	87,28	11,46	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	70,29	Aceptable	47,46	22,83	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
	D7. Confort físico	93,4	Adecuado	78,57	14,83	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
	D8. Dotación y mobiliario	69,76	Aceptable	53,3	16,46	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
	D9. Afectación académica	95,22	Adecuado	89,54	5,68	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Bogotá D.C. · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	4,30%
Sedes sin internet/telefonía	1,90%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	56%
Sedes en cierre temporal	1,40%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	1,90%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	65,60%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	12,90%
Sin ventilación natural adecuada	5,30%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	20,10%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	4,80%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

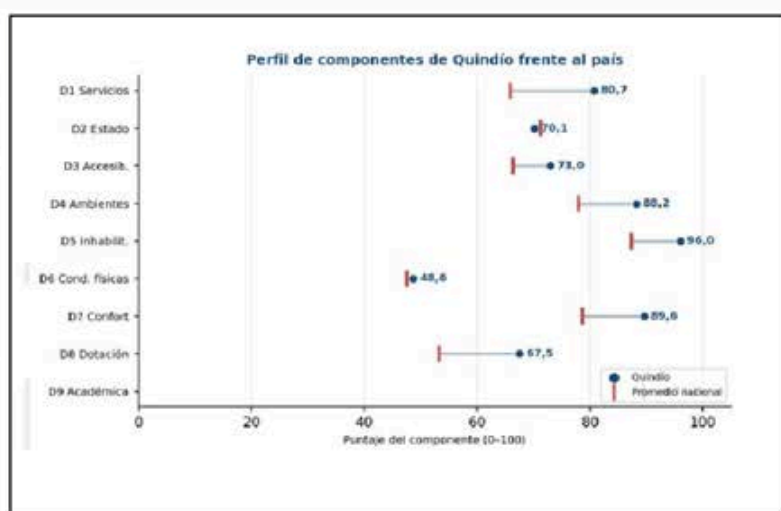
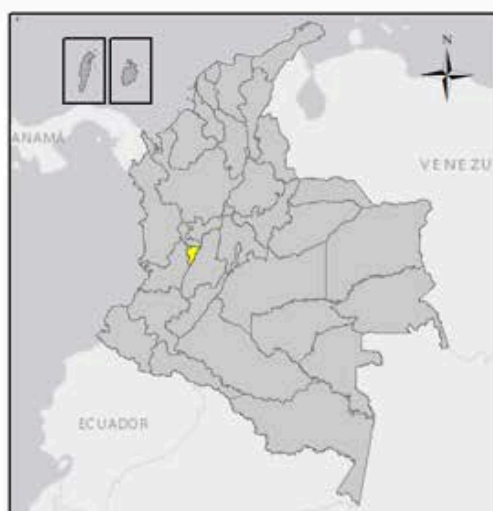
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Bogotá D.C. (85,08) se ubica 15,22 puntos por encima del promedio nacional (69,86), en categoría Adecuado. El componente más fuerte es D1 — Servicios públicos básicos (96,8) y la principal prioridad es D8 — Dotación y mobiliario (69,8). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+3,60 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.

Quindío

Ranking nacional: 2 de 31 evaluables
Categoría Aceptable

IEIE: 77,59



Quindío (cód. 63)

Ranking nacional: 2 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	350	IEIE total	77,59
Muestra válida (n)	262	IEIE urbano	79,79
Sedes con IEIE	262	IEIE rural	76,61
Cobertura	74,90%	Brecha U-R	3,18
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (48,4)
Varianza interna	67,57	Comp. fuerte	D5 (96,0)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
	D1. Servicios públicos básicos	80,72	Adecuado	65,89	14,83	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
	D2. Antigüedad y estado general	70,34	Aceptable	71,22	-0,88	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	73,07	Aceptable	66,44	6,63	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	88,15	Adecuado	77,86	10,29	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	96,01	Adecuado	87,28	8,73	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	48,4	Deficiente	47,46	0,94	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
	D7. Confort físico	89,62	Adecuado	78,57	11,05	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
	D8. Dotación y mobiliario	67,48	Aceptable	53,3	14,18	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
	D9. Afectación académica	93,51	Adecuado	89,54	3,97	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Quindío · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	11,80%
Sedes sin internet/telefonía	43,50%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	37,80%
Sedes en cierre temporal	1,10%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	70,20%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	70,20%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	14,50%
Sin ventilación natural adecuada	8,80%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	16,80%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	6,50%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 11 evaluables · 1 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Armenia	82,38	Adecuado
2	Salento	81,36	Adecuado
3	Montenegro	81,24	Adecuado
4	Calarca	78,08	Aceptable
5	Filandia	77,03	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

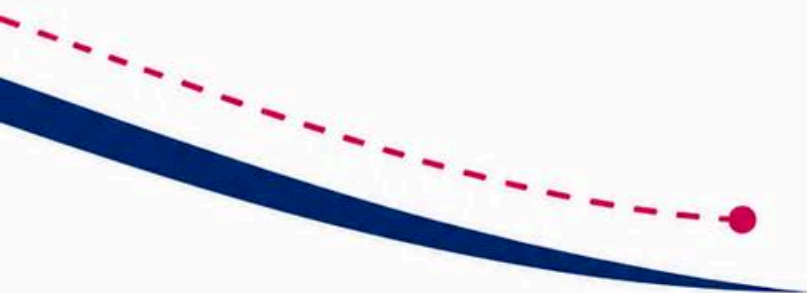
Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
7	Quimbaya	76,61	Aceptable
8	La Tebaida	75,63	Aceptable
9	Buenavista	73,05	Aceptable
10	Génova	72,31	Aceptable
11	Córdoba	69,69	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

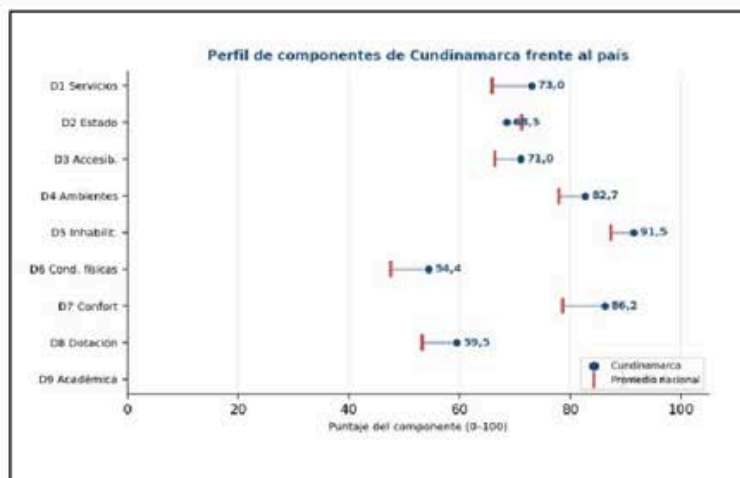
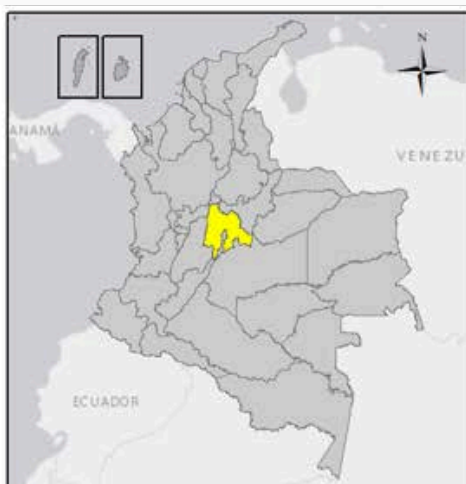
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Quindío (77,59) se ubica 7,73 puntos por encima del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (96,0) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (48,4). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+3,18 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Cundinamarca

Ranking nacional: 3 de 31 evaluables
· **Categoría Aceptable**



Cundinamarca (cód. 25)

Ranking nacional: 3 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	2756	IEIE total	74,33
Muestra válida (n)	922	IEIE urbano	77,79
Sedes con IEIE	922	IEIE rural	73,2
Cobertura	33,50%	Brecha U-R	4,59
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (54,4)
Varianza interna	124,77	Comp. fuerte	D5 (91,4)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
	D1. Servicios públicos básicos	73,06	Aceptable	65,89	7,17	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
	D2. Antigüedad y estado general	68,46	Aceptable	71,22	-2,76	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	70,91	Aceptable	66,44	4,47	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	82,71	Adecuado	77,86	4,85	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	91,43	Adecuado	87,28	4,15	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
	D6. Condiciones físicas y deficiencias	54,4	Deficiente	47,46	6,94	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
	D7. Confort físico	86,16	Adecuado	78,57	7,59	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
	D8. Dotación y mobiliario	59,59	Deficiente	53,3	6,29	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
	D9. Afectación académica	91,76	Adecuado	89,54	2,22	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Cundinamarca · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	28,90%
Sedes sin internet/telefonía	43,70%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	24,50%
Sedes en cierre temporal	2,70%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	72,70%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	75,30%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	14,10%
Sin ventilación natural adecuada	15,50%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	29%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	8,20%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 22 evaluables · 56 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Tibirita	88,4	Adecuado
2	Jerusalén	80,89	Adecuado
3	Sibaté	80,38	Adecuado
4	Guasca	79,91	Aceptable
5	Soacha	77,64	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
18	San Juan De Río Seco	71,3	Aceptable
19	Caparrapí	71	Aceptable
20	Caqueza	70,89	Aceptable
21	Yacopí	70,34	Aceptable
22	Susa	70,14	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

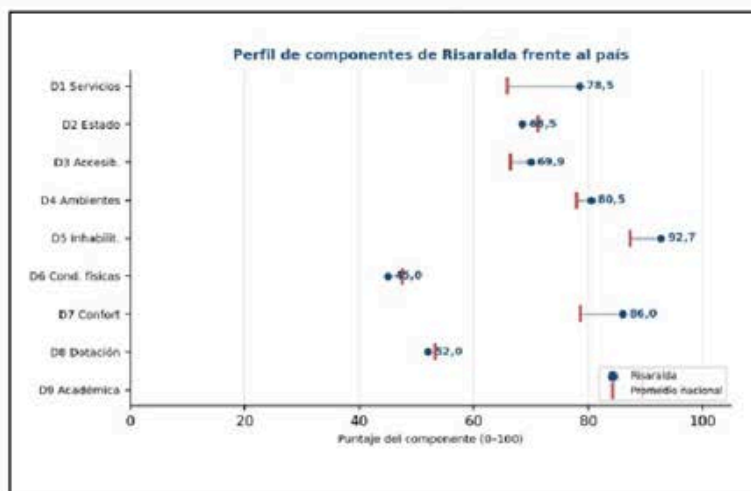
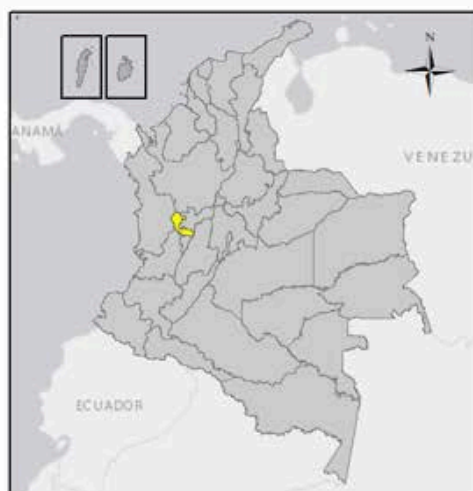
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Cundinamarca (74,33) se ubica 4,47 puntos por encima del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (91,4) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (54,4). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+4,59 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.

Risaralda

Ranking nacional: 4 de 31 evaluables
 · Categoría Aceptable

IEIE: 73,67



Risaralda (cód. 66)

Ranking nacional: 4 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	862	IEIE total	73,67
Muestra válida (n)	432	IEIE urbano	77,05
Sedes con IEIE	432	IEIE rural	72,58
Cobertura	50,10%	Brecha U-R	4,47
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (45,1)
Varianza interna	86,86	Comp. fuerte	D5 (92,7)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	78,56	Aceptable	65,89	12,67	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	68,49	Aceptable	71,22	-2,73	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	69,94	Aceptable	66,44	3,5	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	80,53	Adecuado	77,86	2,67	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	92,72	Adecuado	87,28	5,44	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	45,06	Deficiente	47,46	-2,40	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	85,97	Adecuado	78,57	7,4	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	52,27	Deficiente	53,3	-1,03	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	91,2	Adecuado	89,54	1,66	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Risaralda · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	13,40%
Sedes sin internet/telefonía	25,70%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	23,40%
Sedes en cierre temporal	0,90%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	78,90%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	75%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	12,70%
Sin ventilación natural adecuada	15%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	35%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	8,80%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 13 evaluables · 1 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Pereira	77,19	Aceptable
2	Santa Rosa De Cabal	76,88	Aceptable
3	La Virginia	76,85	Aceptable
4	Mistrató	75,35	Aceptable
5	Santuario	75,29	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

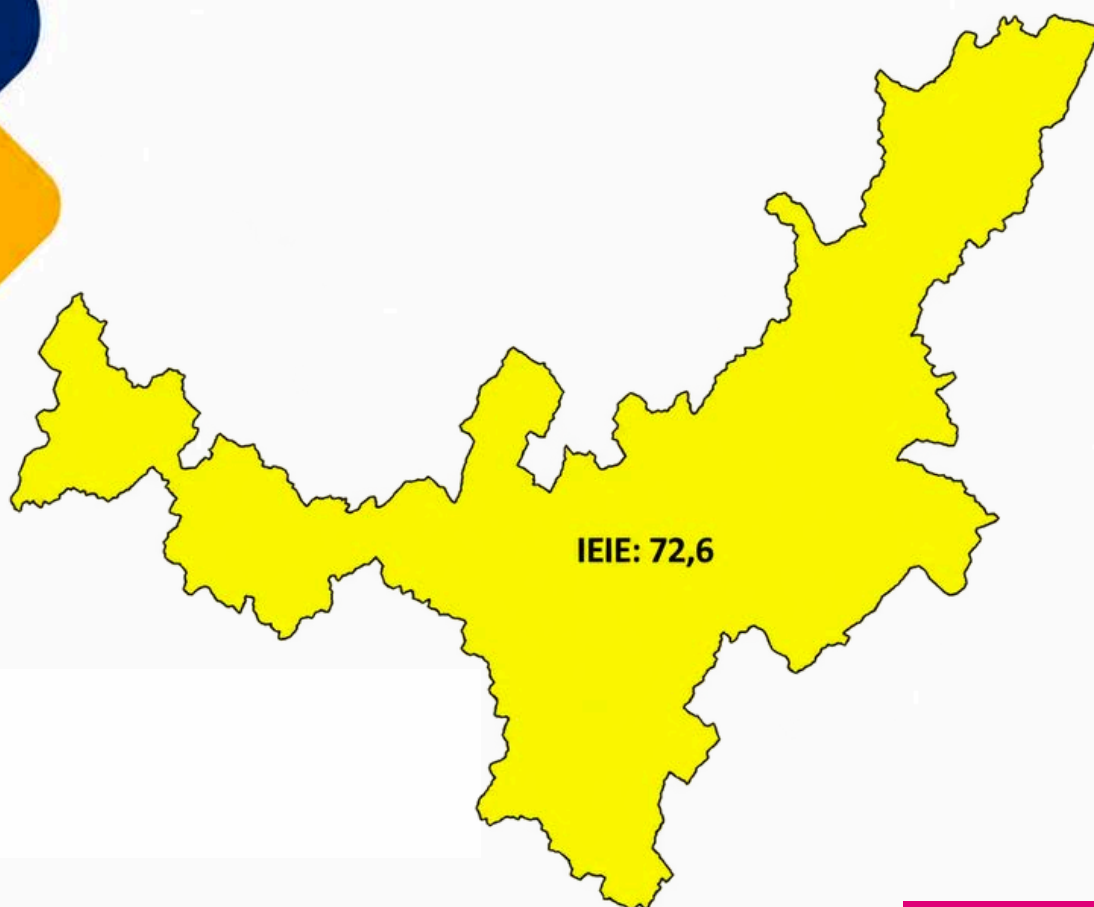
Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
9	Guática	72,05	Aceptable
10	Marsella	72,04	Aceptable
11	Pueblo Rico	71,8	Aceptable
12	Apía	71,14	Aceptable
13	Quinchía	70,17	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Síntesis para la toma de decisiones

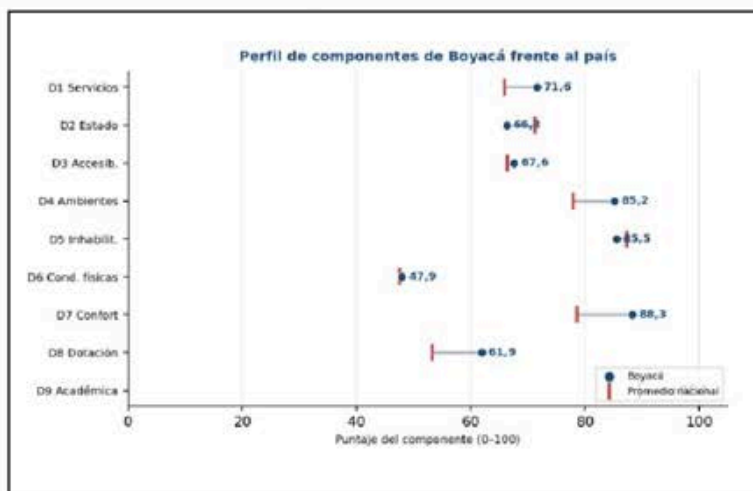
El IEIE de Risaralda (73,67) se ubica 3,81 puntos por encima del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (92,7) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (45,1). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+4,47 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Boyacá

Ranking nacional: 5 de 31 evaluables

· *Categoría Aceptable*



Boyacá (cód. 15)

Ranking nacional: 5 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	2371	IEIE total	72,6
Muestra válida (n)	1328	IEIE urbano	77,89
Sedes con IEIE	1328	IEIE rural	71,67
Cobertura	56,00%	Brecha U-R	6,22
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (47,8)
Varianza interna	96,24	Comp. fuerte	D5 (85,5)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	71,58	Aceptable	65,89	5,69	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	66,22	Aceptable	71,22	-5,00	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	67,61	Aceptable	66,44	1,17	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	85,18	Adecuado	77,86	7,32	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	85,48	Adecuado	87,28	-1,80	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	47,78	Deficiente	47,46	0,32	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	88,39	Adecuado	78,57	9,82	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	61,97	Aceptable	53,3	8,67	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	95,48	Adecuado	89,54	5,94	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Boyacá · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	30%
Sedes sin internet/telefonía	44,40%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	24,40%
Sedes en cierre temporal	4,10%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	80,60%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	76,10%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	11,20%
Sin ventilación natural adecuada	10,90%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	23,40%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	4,50%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 91 evaluables · 18 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Sativasur	85,27	Adecuado
2	Labranzagrande	84,46	Adecuado
3	Tuta	82,72	Adecuado
4	Sora	82,02	Adecuado
5	Jericó	80,42	Adecuado

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
87	Gameza	66,07	Aceptable
88	Sutamarchán	63,75	Aceptable
89	Gachantivá	62,9	Aceptable
90	Paya	62,61	Aceptable
91	San José De Pare	56,04	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Síntesis para la toma de decisiones

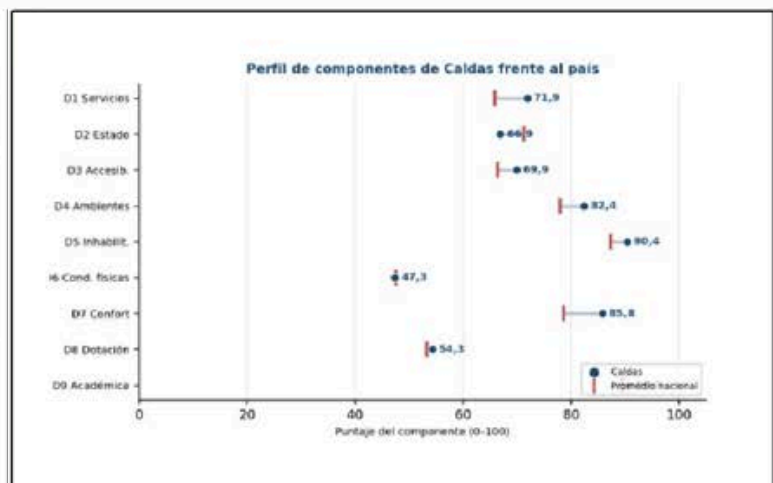
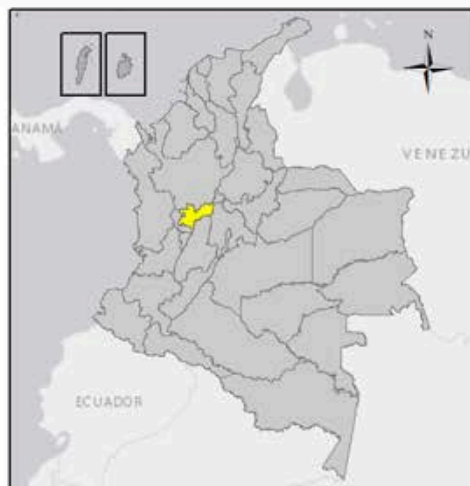
El IEIE de Boyacá (72,60) se ubica 2,74 puntos por encima del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (85,5) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (47,8). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+6,22 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Caldas

Ranking nacional: 6 de 31 evaluables

· **Categoría Aceptable**



Caldas (cód. 17)

Ranking nacional: 6 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	1268	IEIE total	72,37
Muestra válida (n)	700	IEIE urbano	80,06
Sedes con IEIE	700	IEIE rural	70,86
Cobertura	55,20%	Brecha U-R	9,2
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (47,3)
Varianza interna	103,84	Comp. fuerte	D5 (90,4)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	71,86	Aceptable	65,89	5,97	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	66,94	Aceptable	71,22	-4,28	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	69,95	Aceptable	66,44	3,51	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	82,39	Adecuado	77,86	4,53	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	90,43	Adecuado	87,28	3,15	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	47,31	Deficiente	47,46	-0,15	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	85,83	Adecuado	78,57	7,26	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	54,06	Deficiente	53,3	0,76	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	90,86	Adecuado	89,54	1,32	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Caldas · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	27,10%
Sedes sin internet/telefonía	45,10%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	26,70%
Sedes en cierre temporal	3%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	72,40%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	72%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	17,40%
Sin ventilación natural adecuada	13,60%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	26,30%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	9,10%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 23 evaluables · 4 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Risaralda	79,11	Aceptable
2	Manizales	77,99	Aceptable
3	Norcasia	77	Aceptable
4	Aranzazu	76,36	Aceptable
5	Villamaría	75,84	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con los resultados más bajos evaluables:

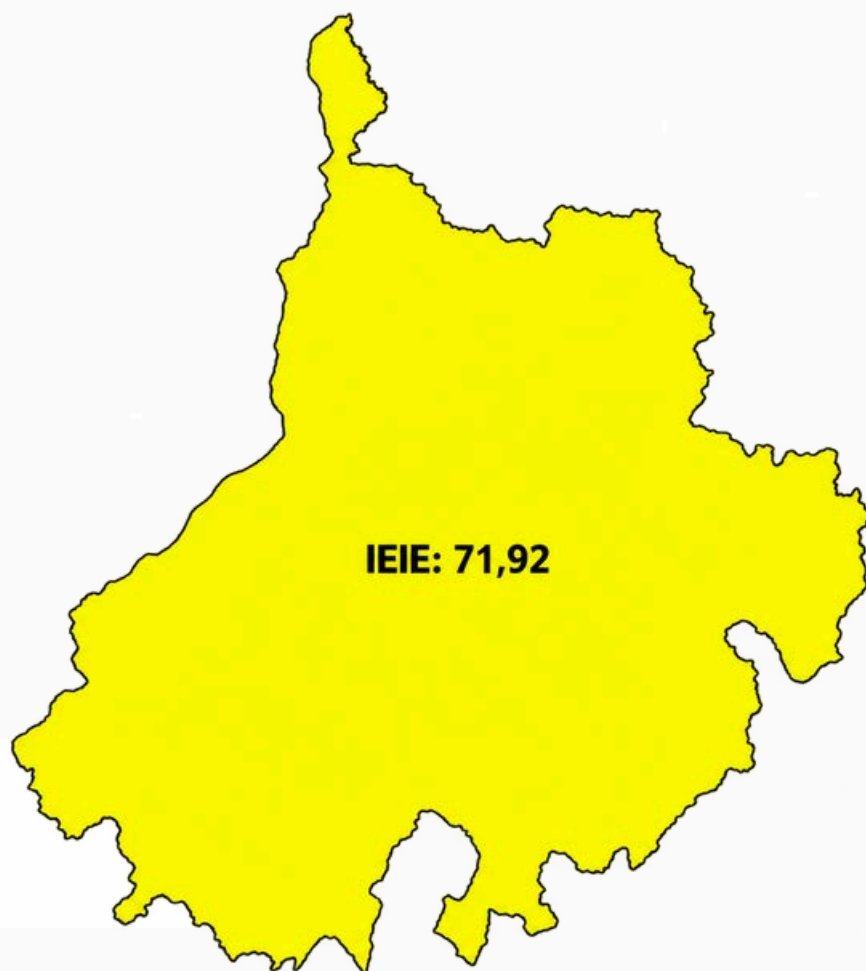
#	Municipio	IEIE	Categoría
19	Filadelfia	68,73	Aceptable
20	Samaná	68,05	Aceptable
21	Pensilvania	67,88	Aceptable
22	Marulanda	65,59	Aceptable
23	La Merced	56,3	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Síntesis para la toma de decisiones

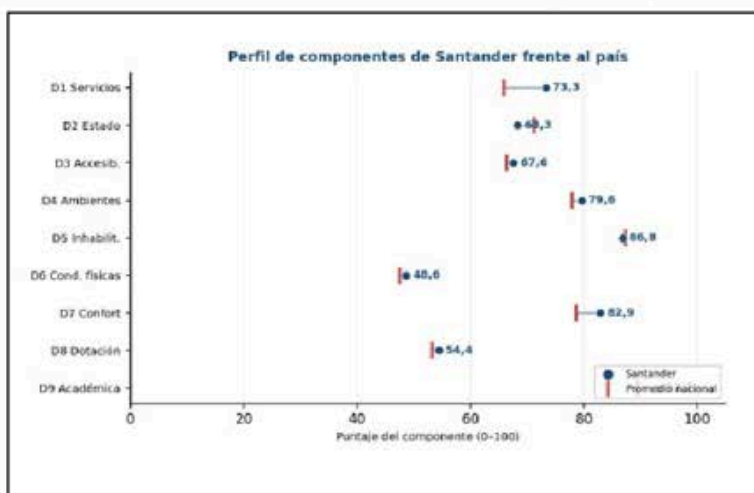
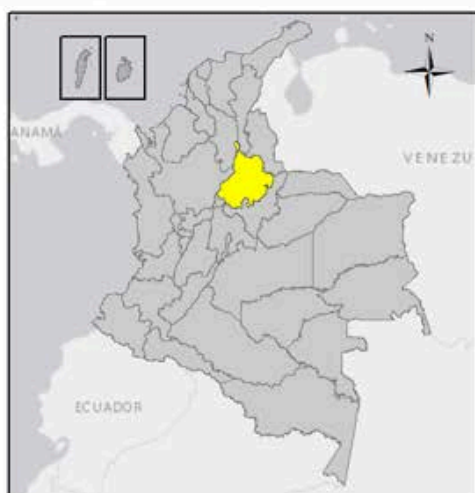
El IEIE de Caldas (72,37) se ubica 2,51 puntos por encima del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (90,4) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (47,3). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+9,20 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.



Santander

Ranking nacional: 7 de 31 evaluables
· Categoría Aceptable



Santander (cód. 68)

Ranking nacional: 7 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	2829	IEIE total	71,92
Muestra válida (n)	1860	IEIE urbano	76,53
Sedes con IEIE	1860	IEIE rural	71,1
Cobertura	65,80%	Brecha U-R	5,43
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (48,5)
Varianza interna	110,04	Comp. fuerte	D5 (87,0)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	73,29	Aceptable	65,89	7,4	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	68,33	Aceptable	71,22	-2,89	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	67,57	Aceptable	66,44	1,13	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	79,53	Aceptable	77,86	1,67	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	86,96	Adecuado	87,28	-0,32	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	48,46	Deficiente	47,46	1	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	82,95	Adecuado	78,57	4,38	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	54,16	Deficiente	53,3	0,86	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	93,23	Adecuado	89,54	3,69	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Santander · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	28,70%
Sedes sin internet/telefonía	20%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	23,40%
Sedes en cierre temporal	2,40%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	83,40%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	75,80%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	15,40%
Sin ventilación natural adecuada	16,70%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	32%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	6,80%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 74 evaluables · 12 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Vetas	82,32	Adecuado
2	Galán	81,86	Adecuado
3	Hato	81,55	Adecuado
4	Florián	79,61	Aceptable
5	Bucaramanga	78,84	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

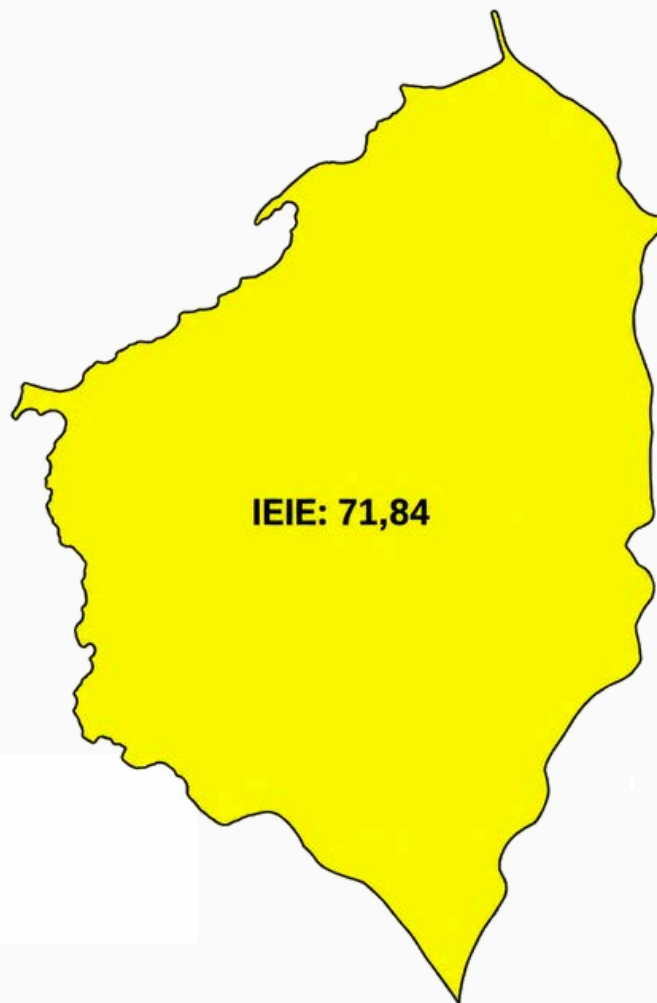
Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
70	El Playón	66,74	Aceptable
71	Cimitarra	65,13	Aceptable
72	Gambita	62,49	Aceptable
73	Cepitá	60,12	Aceptable
74	La Paz	58,67	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

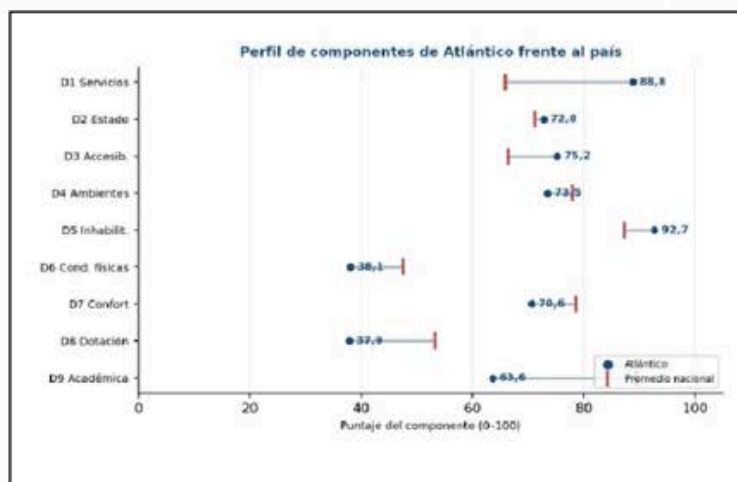
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Santander (71,92) se ubica 2,06 puntos por encima del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (87,0) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (48,5). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+5,43 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Atlántico

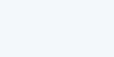
Ranking nacional: 8 de 31 evaluables
 · Categoría Aceptable



Atlántico (cód. 08)

Ranking nacional: 8 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	510	IEIE total	71,84
Muestra válida (n)	107	IEIE urbano	73,75
Sedes con IEIE	107	IEIE rural	64,85
Cobertura	21,00%	Brecha U-R	8,9
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (38,1)
Varianza interna	136,89	Comp. fuerte	D1 (88,8)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	88,82	Adecuado	65,89	22,93	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	72,82	Aceptable	71,22	1,6	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	75,16	Aceptable	66,44	8,72	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	73,56	Aceptable	77,86	-4,30	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	92,69	Adecuado	87,28	5,41	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	38,13	Crítico	47,46	-9,33	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	70,65	Aceptable	78,57	-7,92	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	37,94	Crítico	53,3	-15,36	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	63,55	Aceptable	89,54	-25,99	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Atlántico · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	31,80%
Sedes sin internet/telefonía	12,10%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	39,30%
Sedes en cierre temporal	0,90%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	59,80%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	67,30%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	19,60%
Sin ventilación natural adecuada	38,30%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	54,20%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	36,40%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

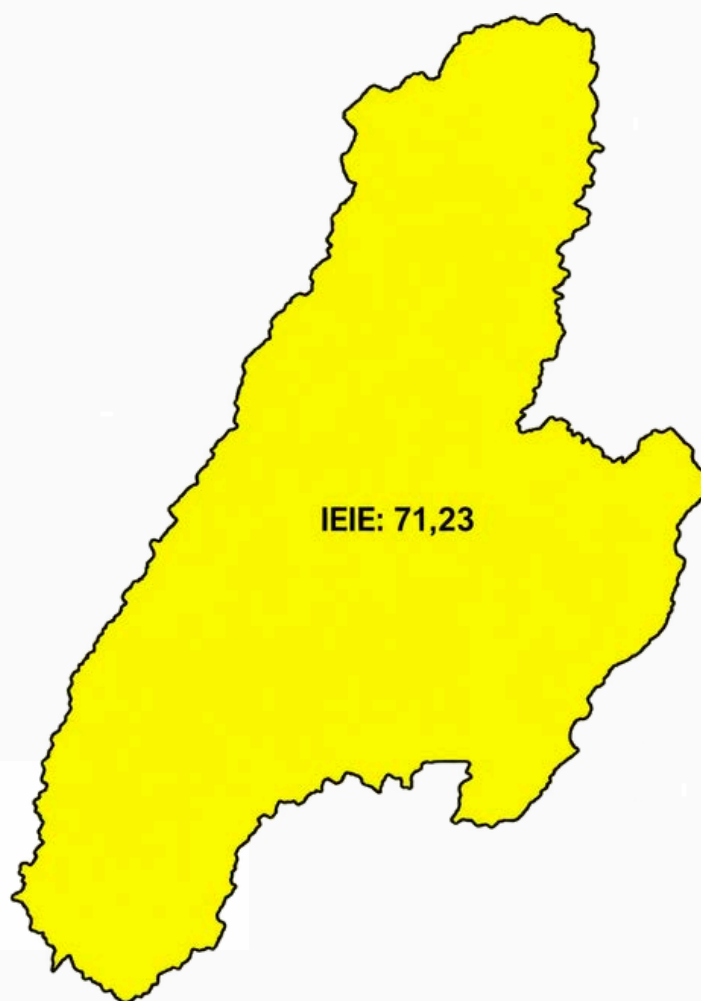
Mejores 1 municipios evaluables (de 1 evaluables · 11 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Barranquilla	77,53	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

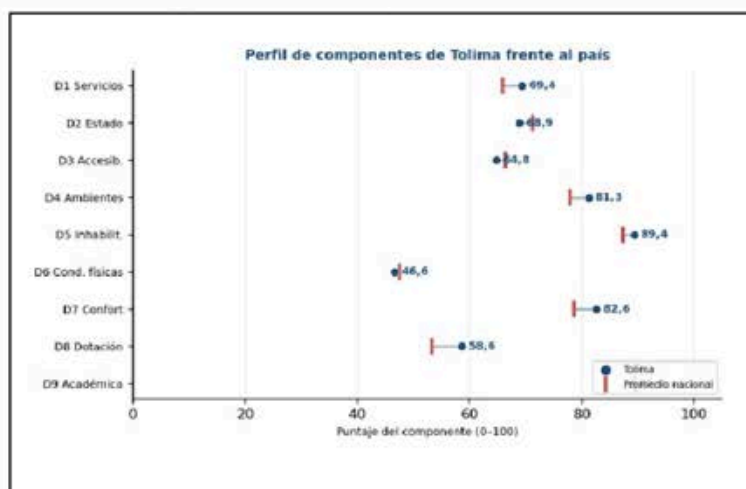
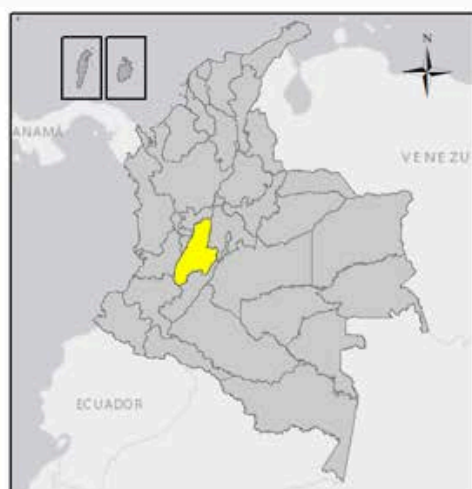
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Atlántico (71,84) se ubica 1,98 puntos por encima del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D1 — Servicios públicos básicos (88,8) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (38,1). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+8,90 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Tolima

Ranking nacional: 9 de 31 evaluables
 · **Categoría Aceptable**



Tolima (cód. 73)

Ranking nacional: 9 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	2209	IEIE total	71,23
Muestra válida (n)	608	IEIE urbano	75,8
Sedes con IEIE	608	IEIE rural	70,29
Cobertura	27,50%	Brecha U-R	5,51
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (46,9)
Varianza interna	111,3	Comp. fuerte	D5 (89,5)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	69,35	Aceptable	65,89	3,46	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	68,95	Aceptable	71,22	-2,27	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	64,92	Aceptable	66,44	-1,52	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	81,35	Adecuado	77,86	3,49	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	89,53	Adecuado	87,28	2,25	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	46,91	Deficiente	47,46	-0,55	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	82,53	Adecuado	78,57	3,96	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	58,59	Deficiente	53,3	5,29	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	89,14	Adecuado	89,54	-0,40	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Tolima · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	33,10%
Sedes sin internet/telefonía	49,80%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	23,40%
Sedes en cierre temporal	3,50%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	84,70%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	76,80%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	19,20%
Sin ventilación natural adecuada	15,50%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	30,10%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	10,90%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 23 evaluables · 14 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Rioblanco	76,09	Aceptable
2	Fresno	75,24	Aceptable
3	Lérida	74,56	Aceptable
4	Flandes	74,32	Aceptable
5	Ibagué	73,9	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
19	Guamo	67,58	Aceptable
20	Espinal	67,29	Aceptable
21	Herveo	66,61	Aceptable
22	Ortega	66,25	Aceptable
23	Dolores	65,91	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

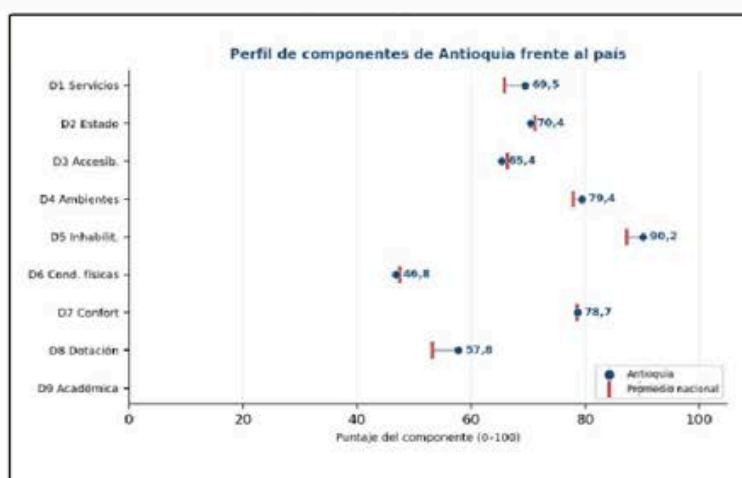
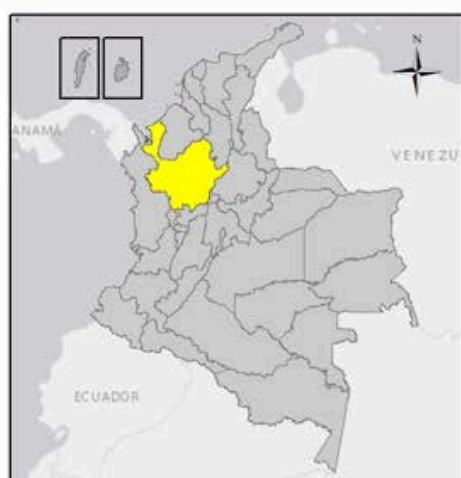
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Tolima (71,23) se ubica 1,37 puntos por encima del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (89,5) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (46,9). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+5,51 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Antioquia

Ranking nacional: 10 de 31 evaluables
 · Categoría Aceptable



Antioquia (cód. 05)

Ranking nacional: 10 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	5535	IEIE total	71,17
Muestra válida (n)	1655	IEIE urbano	77,19
Sedes con IEIE	1655	IEIE rural	69,97
Cobertura	29,90%	Brecha U-R	7,22
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (47,1)
Varianza interna	126,34	Comp. fuerte	D5 (90,3)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	69,6	Aceptable	65,89	3,71	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	70,67	Aceptable	71,22	-0,55	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	65,63	Aceptable	66,44	-0,81	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	79,44	Aceptable	77,86	1,58	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	90,29	Adecuado	87,28	3,01	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	47,09	Deficiente	47,46	-0,37	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	78,66	Aceptable	78,57	0,09	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	57,78	Deficiente	53,3	4,48	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	89,79	Adecuado	89,54	0,25	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Antioquia · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	32,90%
Sedes sin internet/telefonía	30,40%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	45,10%
Sedes en cierre temporal	1,90%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	86,90%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	73,60%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	14,40%
Sin ventilación natural adecuada	22,50%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	34,20%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	10,20%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 50 evaluables · 54 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Sabaneta	89,29	Adecuado
2	Itagui	83,31	Adecuado
3	Donmatías	81,99	Adecuado
4	Jardín	81,9	Adecuado
5	Medellín	79,56	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
46	Maceo	65,28	Aceptable
47	Necoclí	61,99	Aceptable
48	San Pedro De Uraba	61,88	Aceptable
49	Turbo	59,83	Deficiente
50	Frontino	59,5	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Síntesis para la toma de decisiones

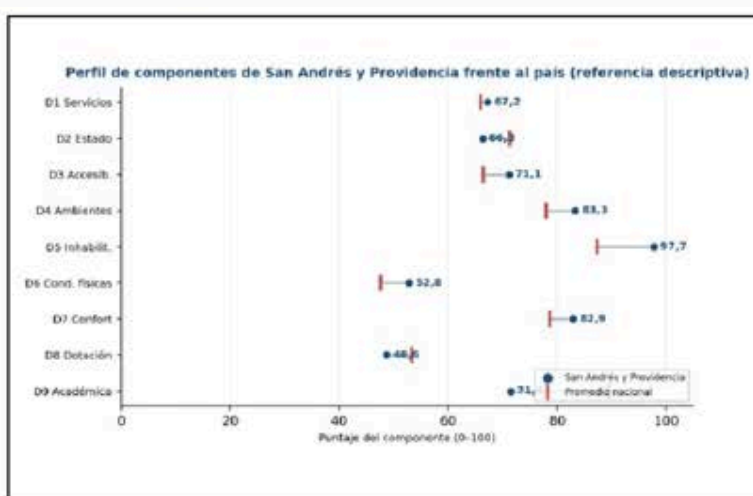
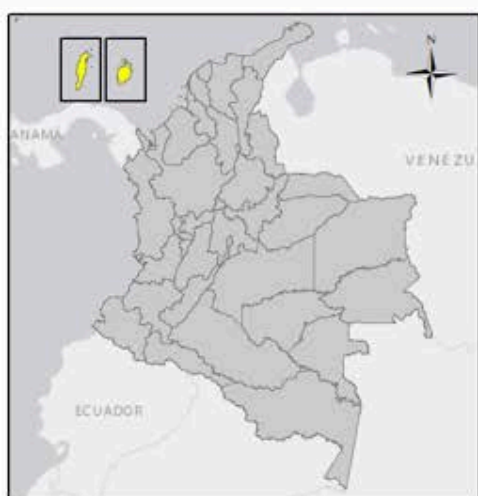
El IEIE de Antioquia (71,17) se ubica 1,31 puntos por encima del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (90,3) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (47,1). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+7,22 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



San Andrés y Providencia

Departamento con insuficiencia muestral

· *Categoría observada Aceptable* · *Resultado descriptivo*



San Andrés y Providencia(cód. 88)

Departamento con insuficiencia muestral · Categoría observada Aceptable · Resultado descriptivo

Marco (N)	25	IEIE total	71,11
Muestra válida (n)	14	IEIE urbano	75,64
Sedes con IEIE	14	IEIE rural	67,72
Cobertura	56,00%	Brecha U-R	7,92
Suficiencia	Insuficiente (n<30)	Comp. crítico	D6 (52,9)
Varianza interna	213,74	Comp. fuerte	D5 (97,8)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	67,25	Aceptable	65,89	1,36	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	66,29	Aceptable	71,22	-4,93	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	71,14	Aceptable	66,44	4,7	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	83,28	Adecuado	77,86	5,42	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	97,8	Adecuado	87,28	10,52	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	52,86	Deficiente	47,46	5,4	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	82,86	Adecuado	78,57	4,29	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	48,57	Deficiente	53,3	-4,73	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	71,43	Aceptable	89,54	-18,11	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

San Andrés y Providencia · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	78,60%
Sedes sin internet/telefonía	7,10%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	57,10%
Sedes en cierre temporal	7,10%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	64,30%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	78,60%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	14,30%
Sin ventilación natural adecuada	21,40%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	42,90%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	28,60%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

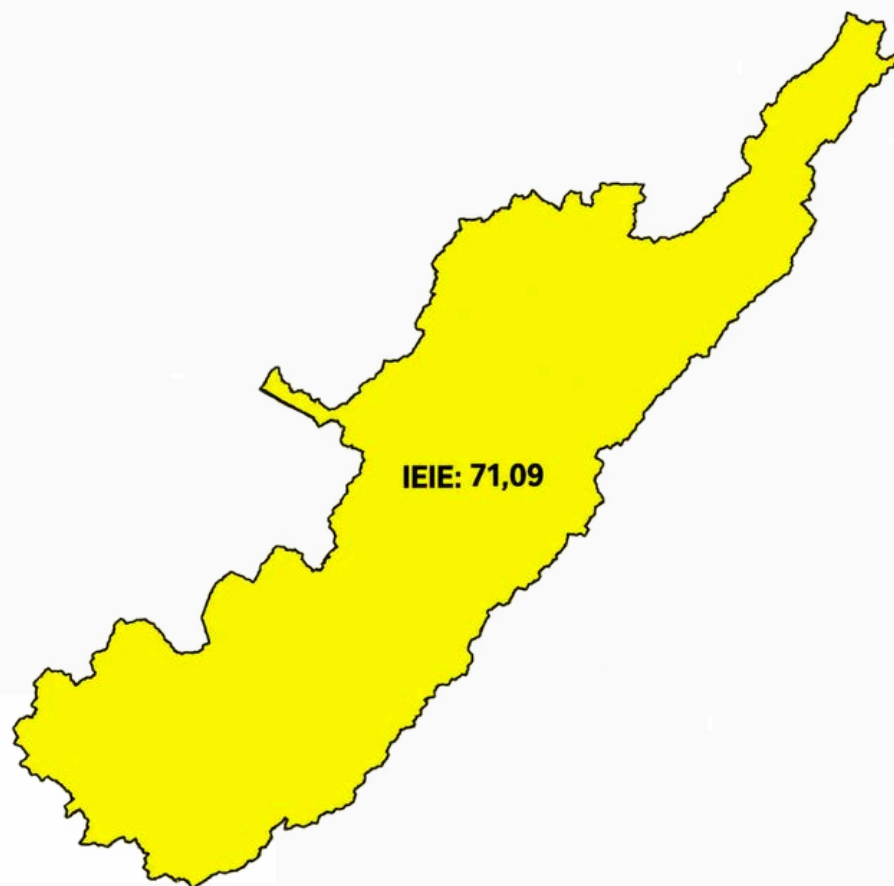
Mejores 1 municipios evaluables (de 1 evaluables · 0 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	San Andrés	71,11	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

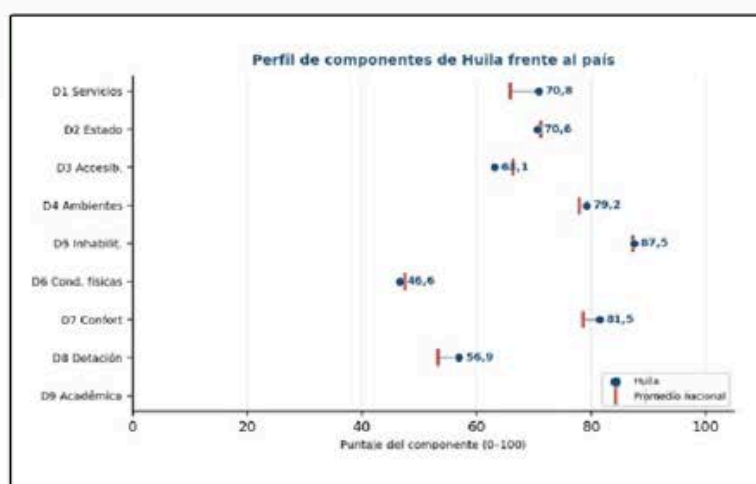
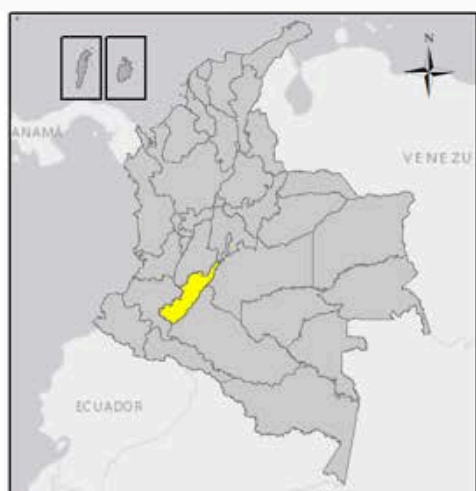
Síntesis para la toma de decisiones

San Andrés y Providencia presenta muestra departamental insuficiente para el margen de error objetivo; su IEIE (71,11) se reporta como referencia descriptiva. La prioridad observada es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (52,9). Se recomienda fortalecer el levantamiento antes de publicar resultados. Resultado descriptivo; requiere validación técnica.



Huila

Ranking nacional: 11 de 31 evaluables
 · Categoría Aceptable



Huila (cód. 41)

Ranking nacional: 11 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	1779	IEIE total	71,09
Muestra válida (n)	1189	IEIE urbano	73,8
Sedes con IEIE	1189	IEIE rural	70,66
Cobertura	66,80%	Brecha U-R	3,14
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (46,9)
Varianza interna	92,93	Comp. fuerte	D5 (87,4)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	70,88	Aceptable	65,89	4,99	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	70,9	Aceptable	71,22	-0,32	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	63,1	Aceptable	66,44	-3,34	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	79,05	Aceptable	77,86	1,19	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	87,4	Adecuado	87,28	0,12	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	46,9	Deficiente	47,46	-0,56	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	81,46	Adecuado	78,57	2,89	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	56,96	Deficiente	53,3	3,66	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	91,51	Adecuado	89,54	1,97	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Huila · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	25,10%
Sedes sin internet/telefonía	55,90%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	26,70%
Sedes en cierre temporal	0,90%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	87,30%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	86,50%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	19,70%
Sin ventilación natural adecuada	15,60%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	33,40%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	8,50%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 33 evaluables · 4 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Saladoblanco	82,57	Adecuado
2	Oporapa	78,06	Aceptable
3	Aipe	77,6	Aceptable
4	Elías	77,22	Aceptable
5	Altamira	76,58	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

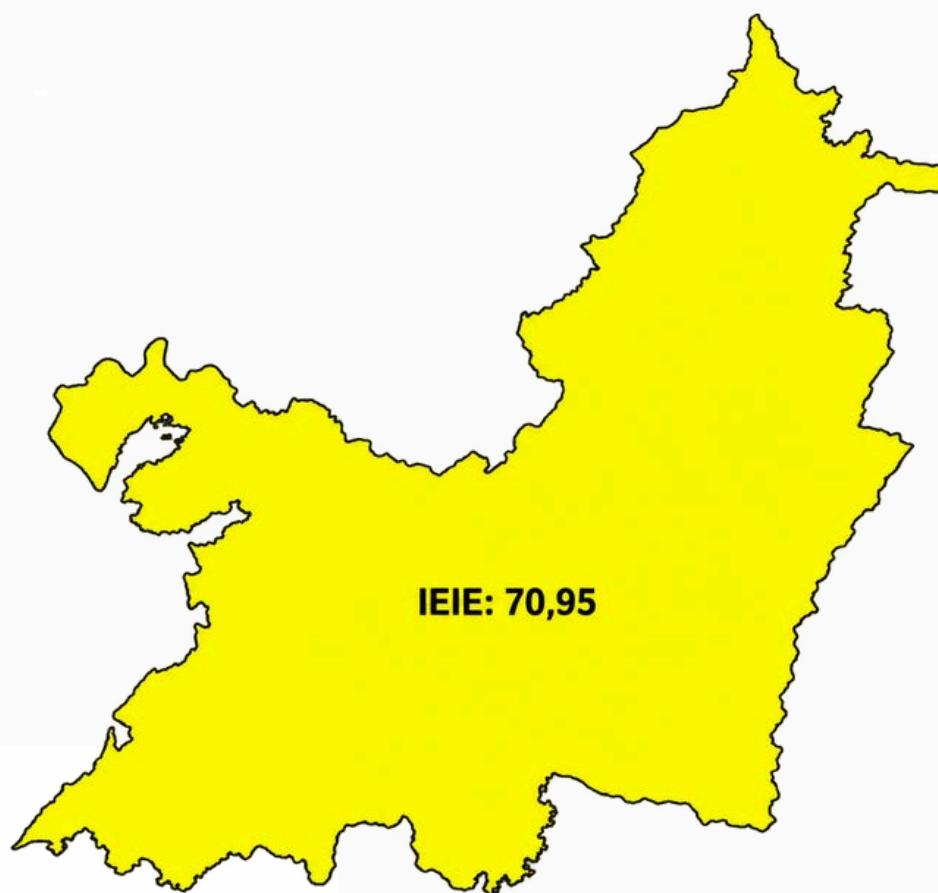
Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
29	Guadalupe	67,92	Aceptable
30	Gigante	67,36	Aceptable
31	Timaná	67,16	Aceptable
32	Nátaga	65,54	Aceptable
33	Baraya	59,43	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

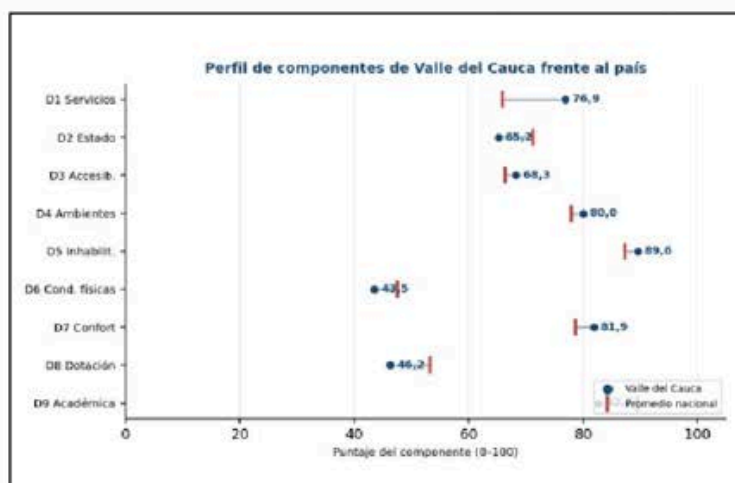
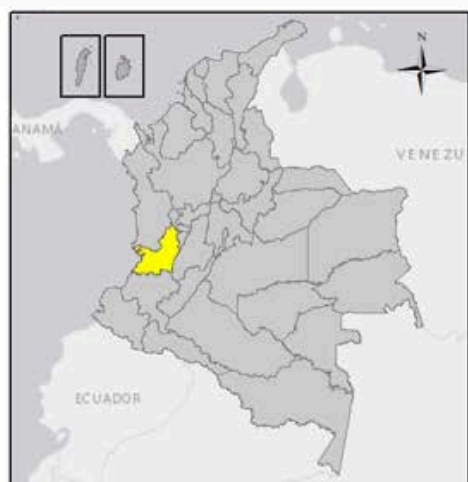
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Huila (71,09) se ubica 1,23 puntos por encima del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (87,4) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (46,9). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+3,14 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Valle del Cauca

Ranking nacional: 12 de 31 evaluables
· **Categoría Aceptable**



Valle del Cauca(cód. 76)

Ranking nacional: 12 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	2387	IEIE total	70,95
Muestra válida (n)	877	IEIE urbano	75,41
Sedes con IEIE	877	IEIE rural	68,11
Cobertura	36,70%	Brecha U-R	7,3
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (43,6)
Varianza interna	158,26	Comp. fuerte	D5 (89,5)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	76,95	Aceptable	65,89	11,06	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	65,14	Aceptable	71,22	-6,08	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	68,33	Aceptable	66,44	1,89	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	80,05	Adecuado	77,86	2,19	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	89,55	Adecuado	87,28	2,27	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	43,58	Deficiente	47,46	-3,88	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	81,92	Adecuado	78,57	3,35	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	46,2	Deficiente	53,3	-7,10	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	82,78	Adecuado	89,54	-6,76	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Valle del Cauca · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	22%
Sedes sin internet/telefonía	34,90%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	26,80%
Sedes en cierre temporal	5,60%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	67,60%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	83,80%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	20,40%
Sin ventilación natural adecuada	16,20%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	44,80%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	17,20%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 19 evaluables · 19 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Cartago	79,22	Aceptable
2	Cali	77,74	Aceptable
3	Yumbo	77,44	Aceptable
4	Tuluá	75,61	Aceptable
5	Florida	75,1	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

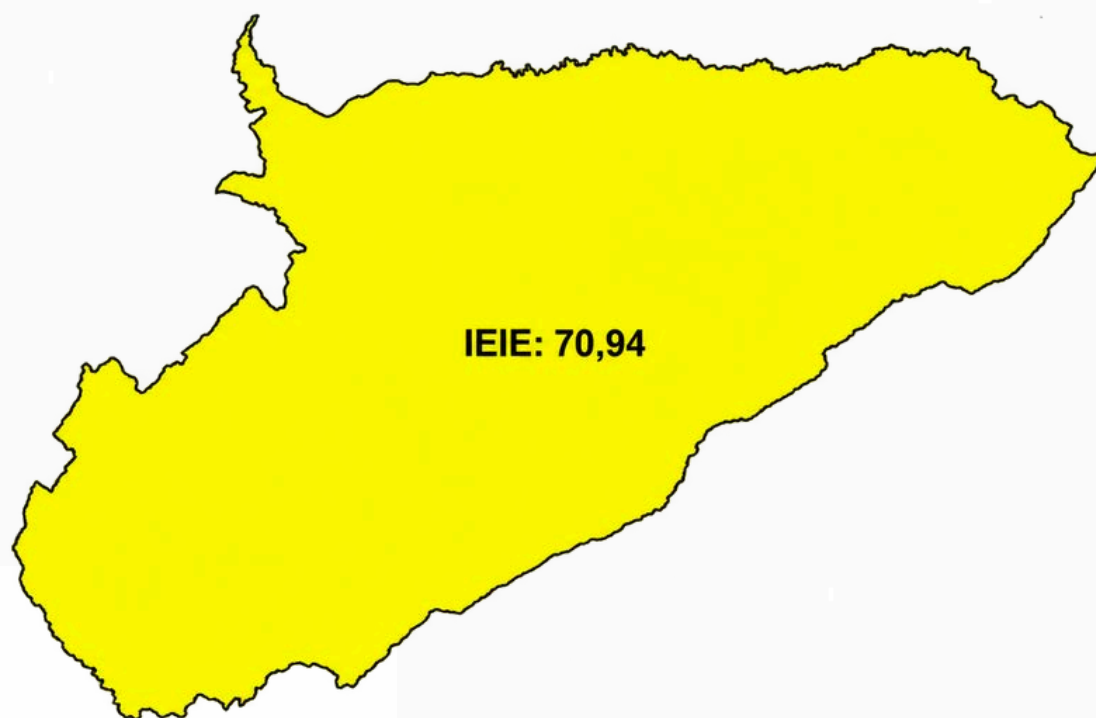
Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
15	Dagua	66,76	Aceptable
16	Guadalajara De Buga	65,8	Aceptable
17	Versalles	62,96	Aceptable
18	Roldanillo	61,51	Aceptable
19	Buenaventura	59,81	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Síntesis para la toma de decisiones

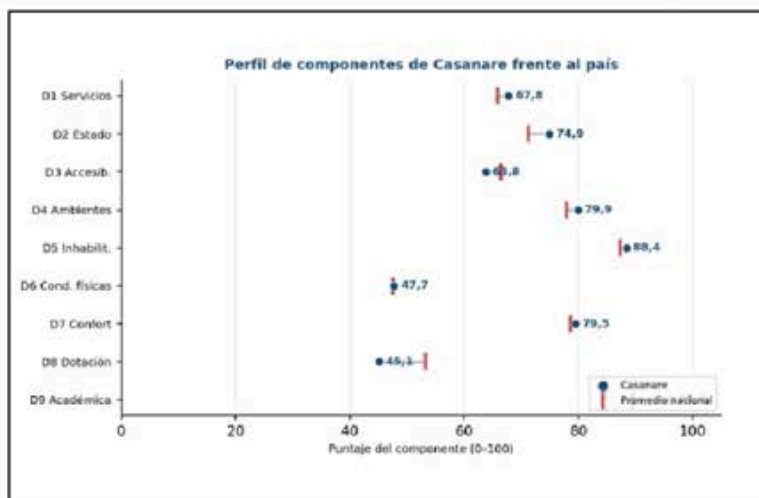
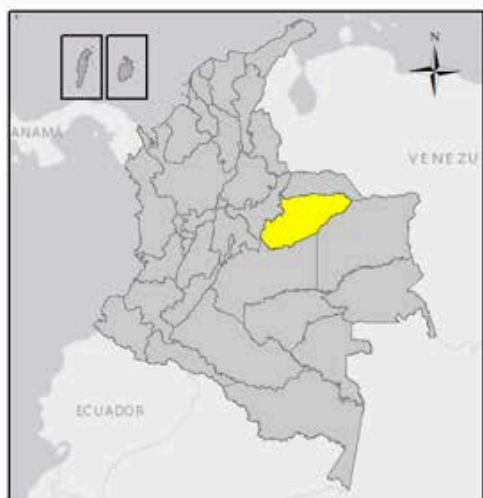
El IEIE de Valle del Cauca (70,95) se ubica 1,09 puntos por encima del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (89,5) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (43,6). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+7,30 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Casanare

Ranking nacional: 13 de 31 evaluables

· Categoría Aceptable



Casanare (cód. 85)

Ranking nacional: 13 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	715	IEIE total	70,94
Muestra válida (n)	292	IEIE urbano	75,92
Sedes con IEIE	292	IEIE rural	69,65
Cobertura	40,80%	Brecha U-R	6,27
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (47,7)
Varianza interna	85,93	Comp. fuerte	D5 (88,2)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	67,93	Aceptable	65,89	2,04	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	74,86	Aceptable	71,22	3,64	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	63,72	Aceptable	66,44	-2,72	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	79,93	Aceptable	77,86	2,07	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	88,19	Adecuado	87,28	0,91	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	47,67	Deficiente	47,46	0,21	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	79,25	Aceptable	78,57	0,68	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	45,07	Deficiente	53,3	-8,23	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	96,23	Adecuado	89,54	6,69	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Casanare · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	31,80%
Sedes sin internet/telefonía	42,50%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	37%
Sedes en cierre temporal	0,30%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	89,70%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	75,70%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	18,80%
Sin ventilación natural adecuada	18,20%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	45,20%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	3,80%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 10 evaluables · 9 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	La Salina	83,21	Adecuado
2	Sácama	78,64	Aceptable
3	Aguazul	77,11	Aceptable
4	Trinidad	74,19	Aceptable
5	Paz De Ariporo	71,68	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

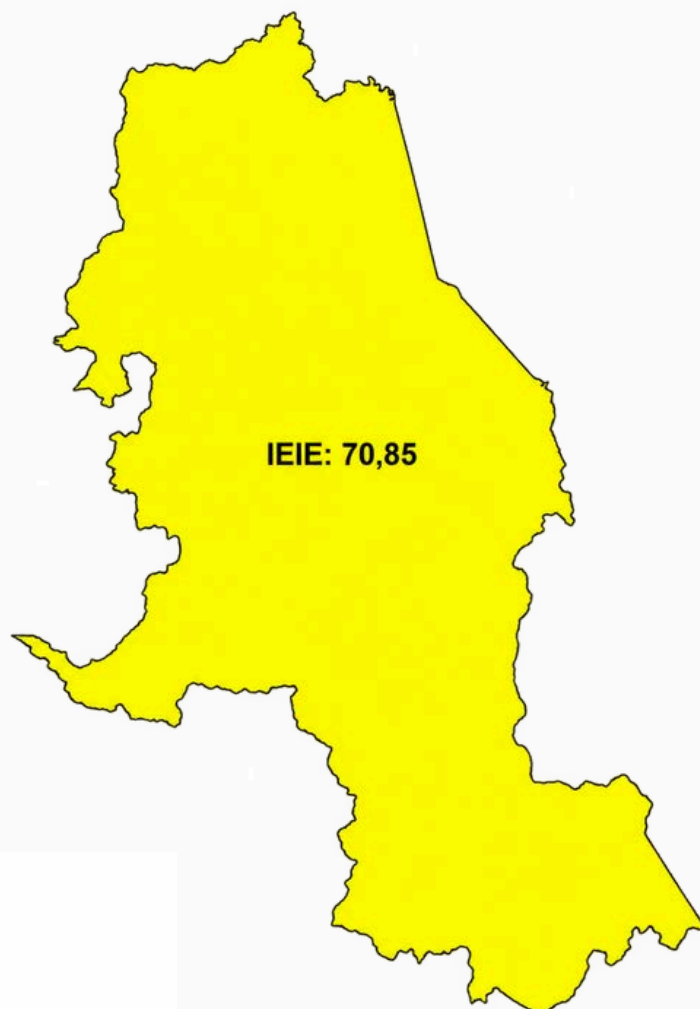
Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
6	Támara	70,42	Aceptable
7	Yopal	70,03	Aceptable
8	Tauramena	67,8	Aceptable
9	Hato Corozal	66,81	Aceptable
10	Pore	65,92	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Síntesis para la toma de decisiones

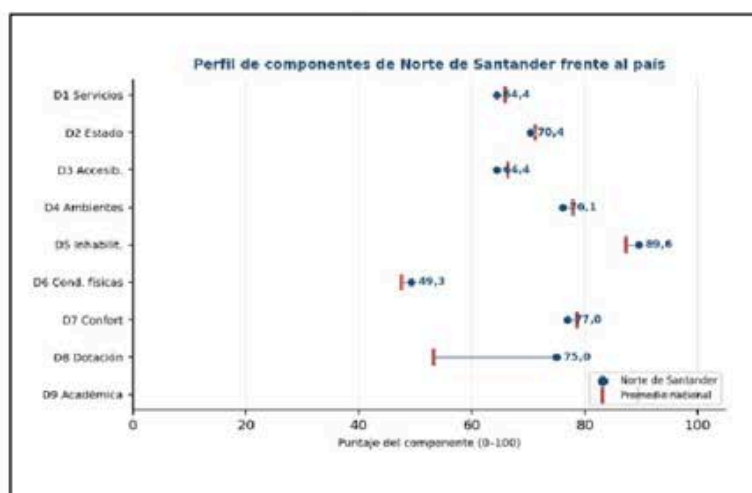
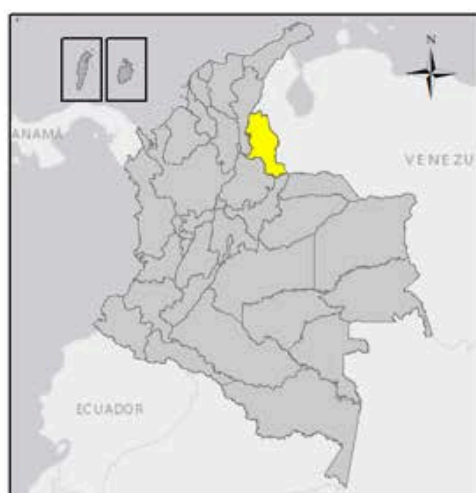
El IEIE de Casanare (70,94) se ubica 1,08 puntos por encima del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (88,2) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (47,7). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+6,27 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Norte de Santander

Ranking nacional: 14 de 31 evaluables

· **Categoría Aceptable**



Norte de Santander(cód. 54)

Ranking nacional: 14 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	2357	IEIE total	70,85
Muestra válida (n)	1205	IEIE urbano	74,09
Sedes con IEIE	1205	IEIE rural	70,18
Cobertura	51,10%	Brecha U-R	3,91
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (49,4)
Varianza interna	97,81	Comp. fuerte	D5 (89,6)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	64,55	Aceptable	65,89	-1,34	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	70,71	Aceptable	71,22	-0,51	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	64,33	Aceptable	66,44	-2,11	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	76,15	Aceptable	77,86	-1,71	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	89,6	Adecuado	87,28	2,32	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	49,36	Deficiente	47,46	1,9	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	77,16	Aceptable	78,57	-1,41	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	75,05	Aceptable	53,3	21,75	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	94,36	Adecuado	89,54	4,82	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Norte de Santander · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	37,30%
Sedes sin internet/telefonía	52%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	23,70%
Sedes en cierre temporal	0,70%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	89,50%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	78%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	19,90%
Sin ventilación natural adecuada	22,60%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	20%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	5,60%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 32 evaluables · 6 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Herrán	76,22	Aceptable
2	Bucarasica	75,63	Aceptable
3	Teorama	74,43	Aceptable
4	Hacarí	74,21	Aceptable
5	Chinácota	73,48	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
28	Sardinata	67	Aceptable
29	Bochalema	66,03	Aceptable
30	Cucutilla	65,61	Aceptable
31	La Playa	62,7	Aceptable
32	Cachirá	60,75	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

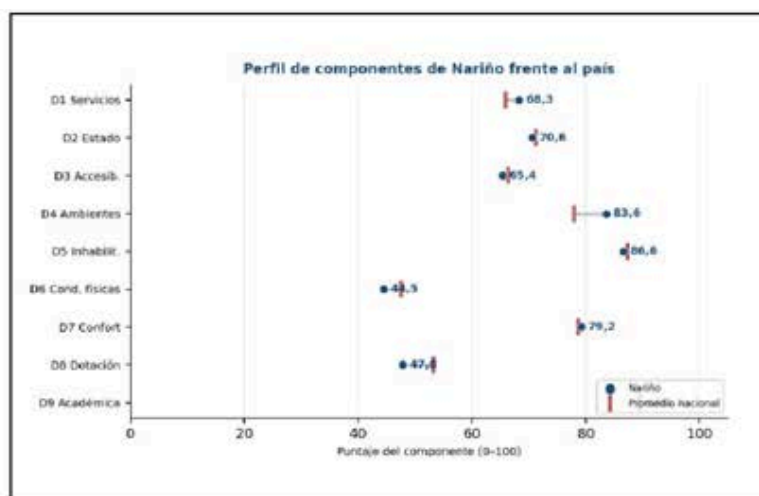
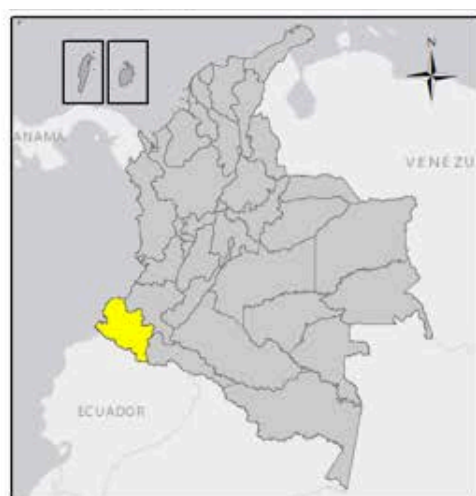
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Norte de Santander (70,85) se ubica 0,99 puntos por encima del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (89,6) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (49,4). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+3,91 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Nariño

Ranking nacional: 15 de 31 evaluables
 · **Categoría Aceptable**



Nariño (cód. 52)

Ranking nacional: 15 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	2960	IEIE total	70,27
Muestra válida (n)	691	IEIE urbano	72,84
Sedes con IEIE	691	IEIE rural	69,73
Cobertura	23,30%	Brecha U-R	3,11
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (44,5)
Varianza interna	126,11	Comp. fuerte	D5 (86,9)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 <i>Servicios públicos básicos</i>	D1. Servicios públicos básicos	68,29	Aceptable	65,89	2,4	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 <i>Antigüedad y estado general</i>	D2. Antigüedad y estado general	70,84	Aceptable	71,22	-0,38	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 <i>Accesibilidad, entorno y seguridad</i>	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	65,65	Aceptable	66,44	-0,79	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 <i>Ambientes de aprendizaje y capacidad</i>	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	83,59	Adecuado	77,86	5,73	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 <i>Ambientes inhabilitados por deficiencias</i>	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	86,86	Adecuado	87,28	-0,42	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 <i>Condiciones físicas y deficiencias visibles</i>	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	44,46	Deficiente	47,46	-3,00	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 <i>Confort físico</i>	D7. Confort físico	79,02	Aceptable	78,57	0,45	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 <i>Dotación y mobiliario</i>	D8. Dotación y mobiliario	47,76	Deficiente	53,3	-5,54	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 <i>Afectación académica</i>	D9. Afectación académica	91,17	Adecuado	89,54	1,63	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Nariño · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	34%
Sedes sin internet/telefonía	47%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	16,40%
Sedes en cierre temporal	1,70%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	79,90%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	78,10%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	16,10%
Sin ventilación natural adecuada	22,10%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	38,60%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	8,80%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 22 evaluables · 33 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Pasto	77,79	Aceptable
2	Taminango	76,09	Aceptable
3	Providencia	75,91	Aceptable
4	Imués	75,39	Aceptable
5	Pupiales	74,88	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

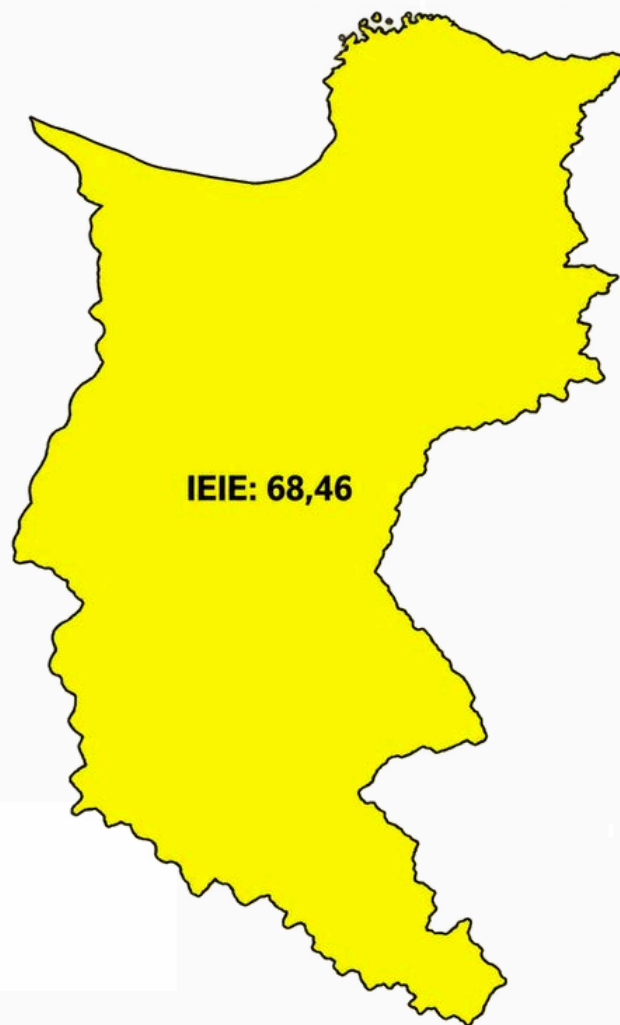
Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
18	Policarpa	65,97	Aceptable
19	Arboleda	65,7	Aceptable
20	Belén	64,27	Aceptable
21	San Andres De Tumaco	55,8	Deficiente
22	El Charco	51,13	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Síntesis para la toma de decisiones

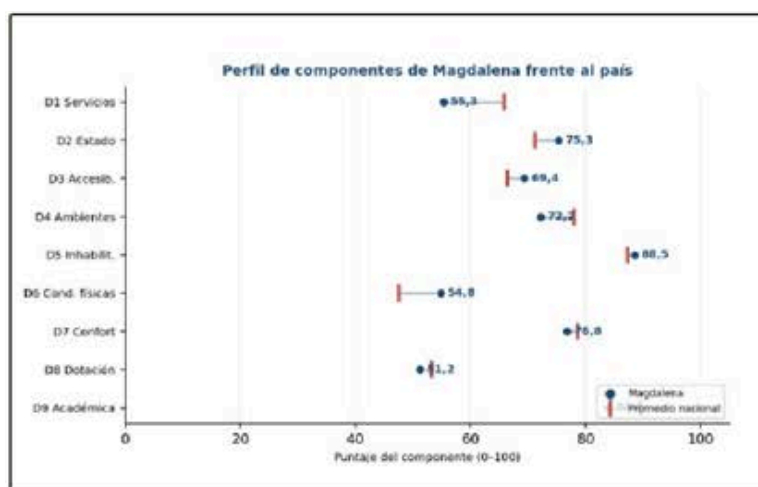
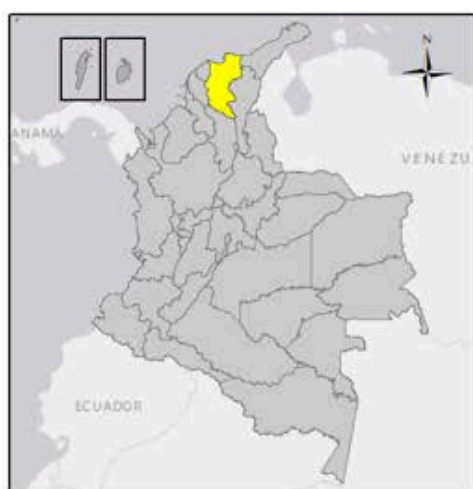
El IEIE de Nariño (70,27) se ubica 0,41 puntos por encima del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (86,9) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (44,5). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+3,11 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Magdalena

Ranking nacional: 16 de 31 evaluables

· Categoría Aceptable



Magdalena (cód. 47)

Ranking nacional: 16 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	1287	IEIE total	68,46
Muestra válida (n)	543	IEIE urbano	71,77
Sedes con IEIE	543	IEIE rural	67,16
Cobertura	42,20%	Brecha U-R	4,61
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D8 (51,3)
Varianza interna	133,63	Comp. fuerte	D5 (88,3)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 <i>Servicios públicos básicos</i>	D1. Servicios públicos básicos	55,35	Deficiente	65,89	-10,54	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 <i>Antigüedad y estado general</i>	D2. Antigüedad y estado general	75,31	Aceptable	71,22	4,09	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 <i>Accesibilidad, entorno y seguridad</i>	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	69,42	Aceptable	66,44	2,98	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 <i>Ambientes de aprendizaje y capacidad</i>	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	72,18	Aceptable	77,86	-5,68	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 <i>Ambientes inhabilitados por deficiencias</i>	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	88,33	Adecuado	87,28	1,05	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 <i>Condiciones físicas y deficiencias visibles</i>	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	54,81	Deficiente	47,46	7,35	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 <i>Confort físico</i>	D7. Confort físico	76,8	Aceptable	78,57	-1,77	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 <i>Dotación y mobiliario</i>	D8. Dotación y mobiliario	51,31	Deficiente	53,3	-1,99	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 <i>Afectación académica</i>	D9. Afectación académica	83,98	Adecuado	89,54	-5,56	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Magdalena · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	72,70%
Sedes sin internet/telefonía	60,60%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	24,70%
Sedes en cierre temporal	4,60%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	83,10%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	73,80%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	25,40%
Sin ventilación natural adecuada	22,30%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	43,10%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	16%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 22 evaluables · 6 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	El Banco	73,55	Aceptable
2	Guamal	73,13	Aceptable
3	Algarrobo	73,06	Aceptable
4	Plato	72,06	Aceptable
5	Zona Bananera	71,79	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
18	Santa Marta	63,12	Aceptable
19	Pivijay	61,45	Aceptable
20	Pueblviejo	60,79	Aceptable
21	San Zenón	56,63	Deficiente
22	Santa Bárbara De Pinto	55,07	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

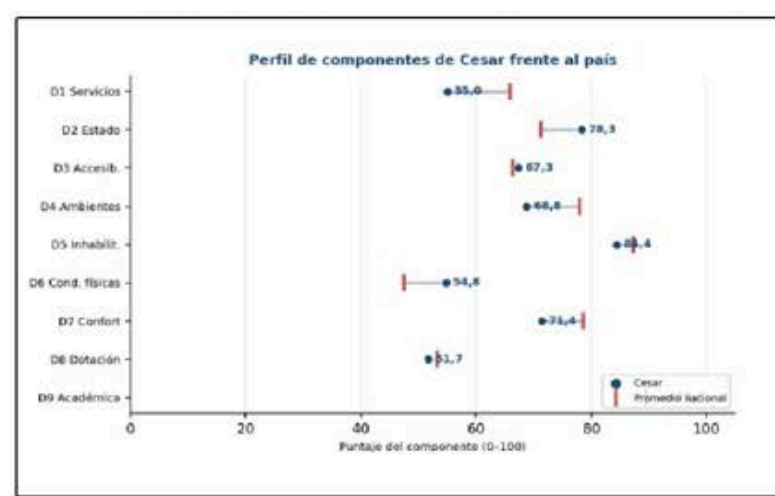
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Magdalena (68,46) se ubica 1,40 puntos por debajo del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (88,3) y la principal prioridad es D8 — Dotación y mobiliario (51,3). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+4,61 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Cesar

Ranking nacional: 17 de 31 evaluables
· **Categoría Aceptable**



Cesar (cód. 20)

Ranking nacional: 17 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	1498	IEIE total	67,89
Muestra válida (n)	334	IEIE urbano	72,92
Sedes con IEIE	334	IEIE rural	66,83
Cobertura	22,30%	Brecha U-R	6,09
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D8 (51,8)
Varianza interna	113,85	Comp. fuerte	D5 (84,5)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 <i>Servicios públicos básicos</i>	D1. Servicios públicos básicos	54,96	Deficiente	65,89	-10,93	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 <i>Antigüedad y estado general</i>	D2. Antigüedad y estado general	78,34	Aceptable	71,22	7,12	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 <i>Accesibilidad, entorno y seguridad</i>	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	67,08	Aceptable	66,44	0,64	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 <i>Ambientes de aprendizaje y capacidad</i>	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	68,77	Aceptable	77,86	-9,09	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 <i>Ambientes inhabilitados por deficiencias</i>	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	84,45	Adecuado	87,28	-2,83	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 <i>Condiciones físicas y deficiencias visibles</i>	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	54,83	Deficiente	47,46	7,37	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 <i>Confort físico</i>	D7. Confort físico	71,44	Aceptable	78,57	-7,13	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 <i>Dotación y mobiliario</i>	D8. Dotación y mobiliario	51,8	Deficiente	53,3	-1,50	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 <i>Afectación académica</i>	D9. Afectación académica	93,41	Adecuado	89,54	3,87	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Cesar · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	59%
Sedes sin internet/telefonía	47,60%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	25,10%
Sedes en cierre temporal	1,50%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	86,50%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	69,50%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	15,90%
Sin ventilación natural adecuada	30,20%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	44%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	6,60%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 9 evaluables · 13 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	La Jagua De Ibirico	74,16	Aceptable
2	Aguachica	71,58	Aceptable
3	Valledupar	68,1	Aceptable
4	Chiriguaná	66,45	Aceptable
5	Pelaya	66,29	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

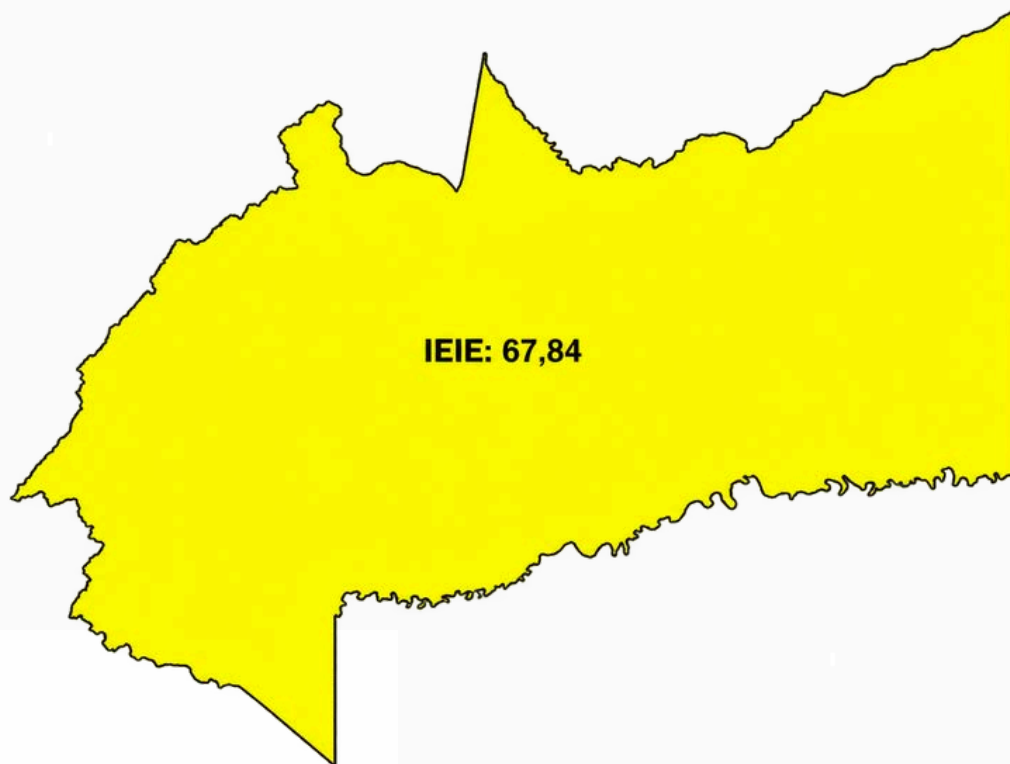
Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
5	Pelaya	66,29	Aceptable
6	Pailitas	66,1	Aceptable
7	Tamalameque	63,78	Aceptable
8	Chimichagua	63,15	Aceptable
9	Pueblo Bello	62,8	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

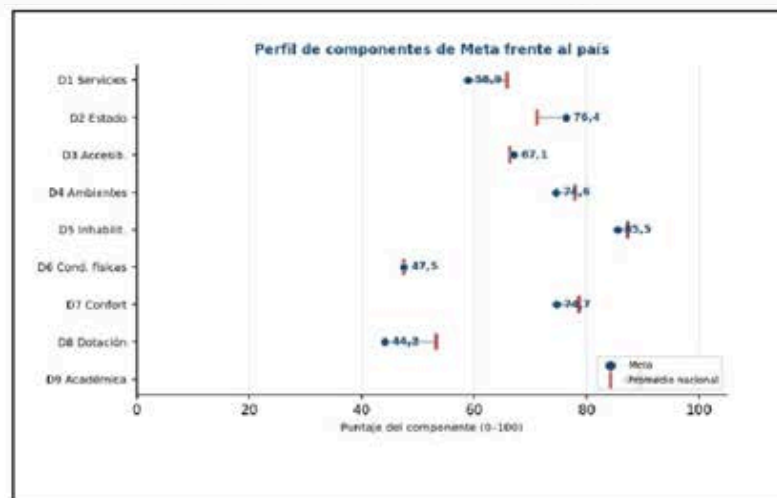
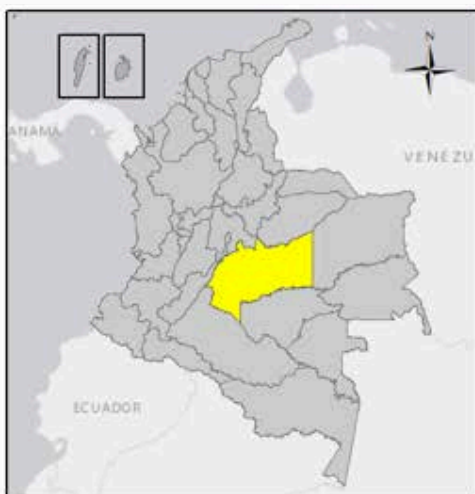
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Cesar (67,89) se ubica 1,97 puntos por debajo del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (84,5) y la principal prioridad es D8 — Dotación y mobiliario (51,8). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+6,09 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Meta

Ranking nacional: 18 de 31 evaluables
Categoría Aceptable



Meta (cód. 50)

Ranking nacional: 18 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	1295	IEIE total	67,84
Muestra válida (n)	667	IEIE urbano	73,13
Sedes con IEIE	667	IEIE rural	66,56
Cobertura	51,50%	Brecha U-R	6,57
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (47,5)
Varianza interna	115,99	Comp. fuerte	D5 (85,5)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 <i>Servicios públicos básicos</i>	D1. Servicios públicos básicos	58,88	Deficiente	65,89	-7,01	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 <i>Antigüedad y estado general</i>	D2. Antigüedad y estado general	76,49	Aceptable	71,22	5,27	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 <i>Accesibilidad, entorno y seguridad</i>	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	66,94	Aceptable	66,44	0,5	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 <i>Ambientes de aprendizaje y capacidad</i>	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	74,58	Aceptable	77,86	-3,28	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 <i>Ambientes inhabilitados por deficiencias</i>	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	85,51	Adecuado	87,28	-1,77	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 <i>Condiciones físicas y deficiencias visibles</i>	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	47,48	Deficiente	47,46	0,02	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 <i>Confort físico</i>	D7. Confort físico	74,72	Aceptable	78,57	-3,85	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 <i>Dotación y mobiliario</i>	D8. Dotación y mobiliario	44,2	Deficiente	53,3	-9,10	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 <i>Afectación académica</i>	D9. Afectación académica	87,26	Adecuado	89,54	-2,28	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Meta · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	50,10%
Sedes sin internet/telefonía	50,40%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	23,40%
Sedes en cierre temporal	1%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	85%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	73%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	20,80%
Sin ventilación natural adecuada	22,20%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	46,30%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	12,70%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 18 evaluables · 10 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Restrepo	80,49	Adecuado
2	Barranca De Upía	77,12	Aceptable
3	Acacías	74,33	Aceptable
4	Puerto López	71,97	Aceptable
5	Villavicencio	71,95	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

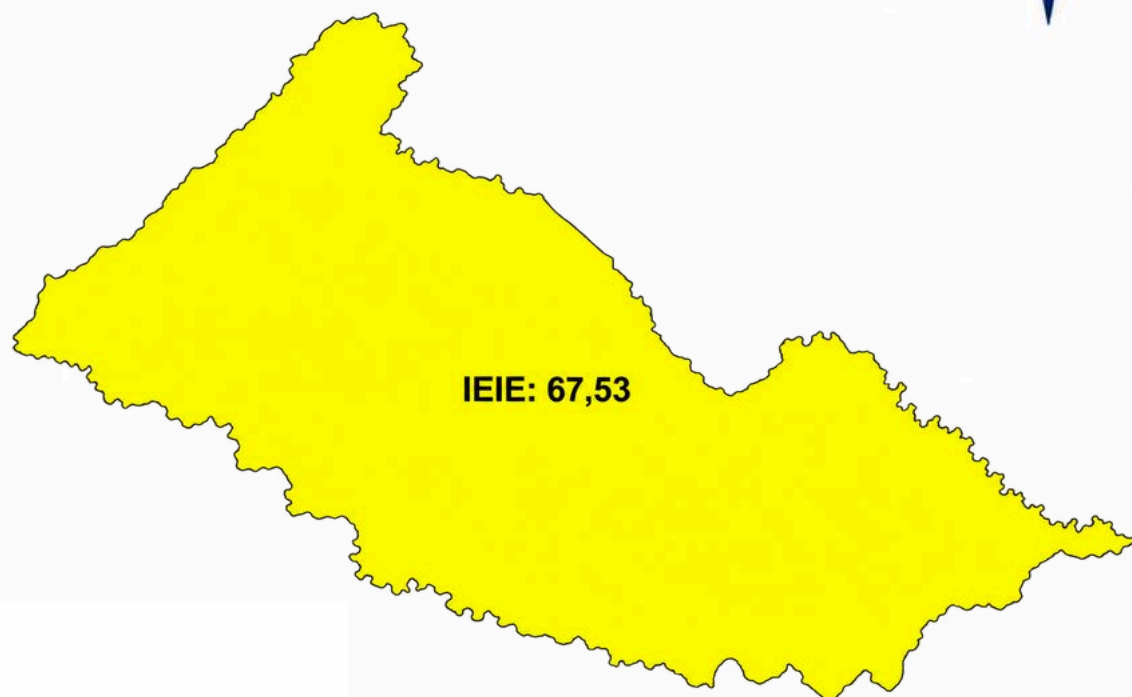
Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
14	Mesetas	65,99	Aceptable
15	Fuente De Oro	65,65	Aceptable
16	La Macarena	64,72	Aceptable
17	Cabuyaro	59,11	Deficiente
18	Puerto Gaitán	54,19	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

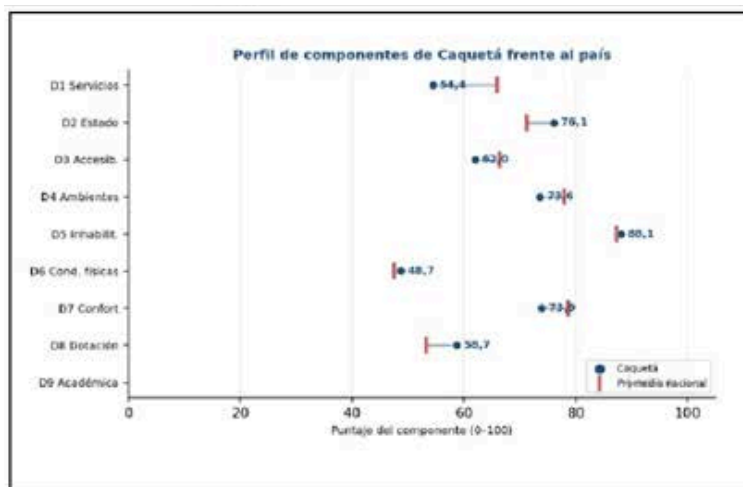
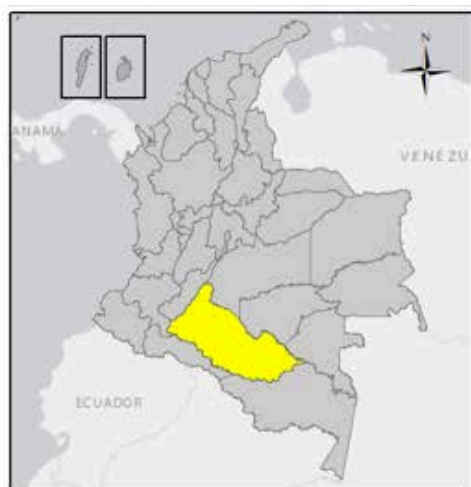
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Meta (67,84) se ubica 2,02 puntos por debajo del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (85,5) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (47,5). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+6,57 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Caquetá

Ranking nacional: 19 de 31 evaluables
· Categoría Aceptable



Caquetá (cód. 18)

Ranking nacional: 19 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	1536	IEIE total	67,53
Muestra válida (n)	725	IEIE urbano	72,66
Sedes con IEIE	725	IEIE rural	66,92
Cobertura	47,20%	Brecha U-R	5,74
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (48,5)
Varianza interna	110,25	Comp. fuerte	D5 (87,8)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	54,43	Deficiente	65,89	-11,46	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	76,16	Aceptable	71,22	4,94	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	62,01	Aceptable	66,44	-4,43	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	73,61	Aceptable	77,86	-4,25	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	87,85	Adecuado	87,28	0,57	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	48,55	Deficiente	47,46	1,09	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	73,96	Aceptable	78,57	-4,61	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	58,84	Deficiente	53,3	5,54	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	91,59	Adecuado	89,54	2,05	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Caquetá · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	46,50%
Sedes sin internet/telefonía	65,40%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	17,80%
Sedes en cierre temporal	3,40%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	92,30%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	75,70%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	14,60%
Sin ventilación natural adecuada	27%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	37,80%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	8,40%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 15 evaluables · 1 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Milán	72,43	Aceptable
2	Florencia	71,64	Aceptable
3	San Vicente Del Caguán	69,77	Aceptable
4	Puerto Rico	69,05	Aceptable
5	Belén De Los Andaquíes	67,66	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

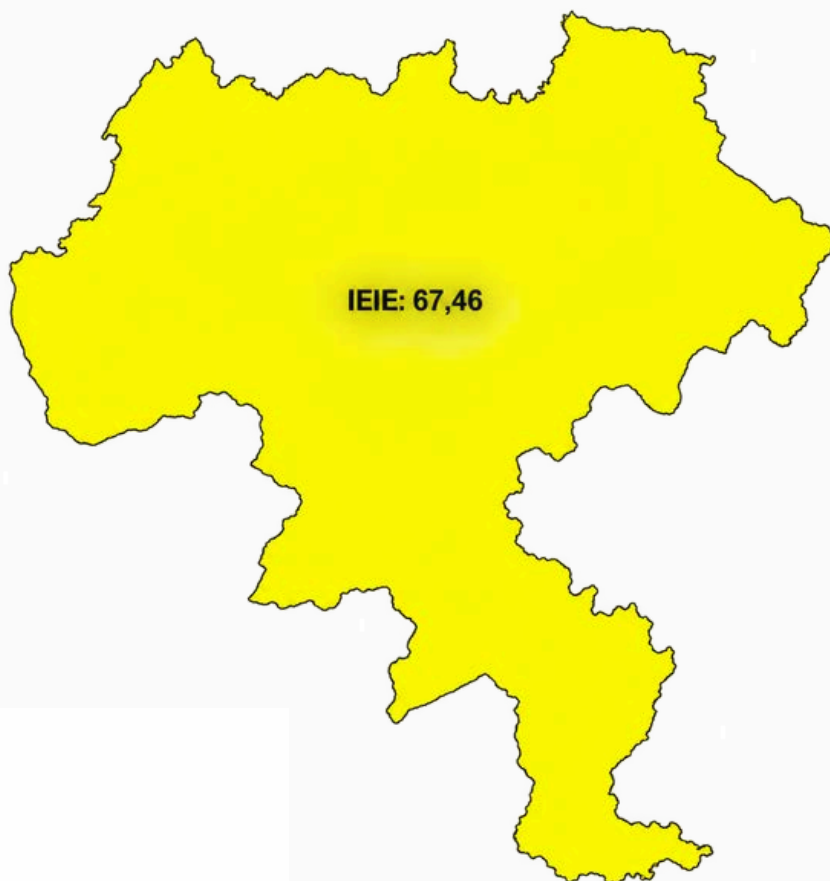
Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
11	Solita	64,48	Aceptable
12	San José Del Fragua	64,25	Aceptable
13	El Paujil	64,07	Aceptable
14	El Doncello	63,94	Aceptable
15	La Montañita	62,09	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Síntesis para la toma de decisiones

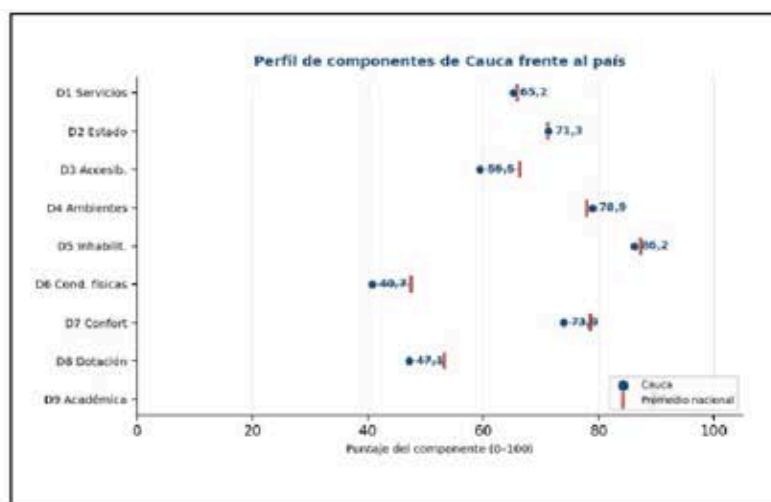
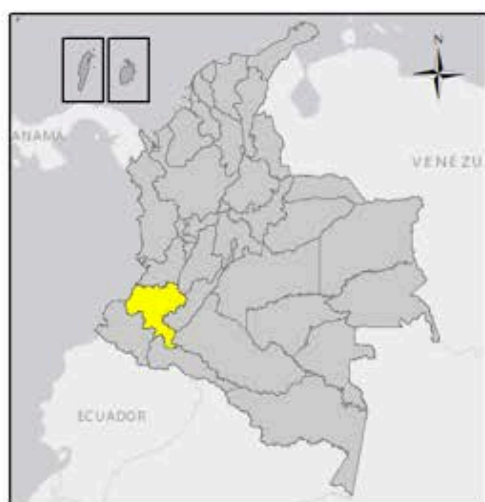
El IEIE de Caquetá (67,53) se ubica 2,33 puntos por debajo del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (87,8) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (48,5). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+5,74 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Cauca

Ranking nacional: 20 de 31 evaluables

· Categoría Aceptable



Cauca (cód. 19)

Ranking nacional: 20 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	2689	IEIE total	67,46
Muestra válida (n)	973	IEIE urbano	69,83
Sedes con IEIE	973	IEIE rural	67,06
Cobertura	36,20%	Brecha U-R	2,77
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (40,8)
Varianza interna	117,94	Comp. fuerte	D5 (86,5)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	65,39	Aceptable	65,89	-0,50	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	71,24	Aceptable	71,22	0,02	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	59,5	Deficiente	66,44	-6,94	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	78,72	Aceptable	77,86	0,86	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	86,45	Adecuado	87,28	-0,83	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	40,76	Deficiente	47,46	-6,70	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	73,94	Aceptable	78,57	-4,63	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	47,24	Deficiente	53,3	-6,06	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	88,08	Adecuado	89,54	-1,46	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Cauca · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	43,30%
Sedes sin internet/telefonía	56,50%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	19,60%
Sedes en cierre temporal	1,20%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	90,10%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	89,60%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	26,70%
Sin ventilación natural adecuada	23,90%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	45,20%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	11,90%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 31 evaluables · 11 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Miranda	76,2	Aceptable
2	Corinto	75,48	Aceptable
3	Popayán	74,59	Aceptable
4	Jambaló	74,44	Aceptable
5	La Vega	74,4	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
27	Morales	64,41	Aceptable
28	Cajibío	63,81	Aceptable
29	Puracé	62,7	Aceptable
30	Mercaderes	61,04	Aceptable
31	Argelia	60,41	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Síntesis para la toma de decisiones

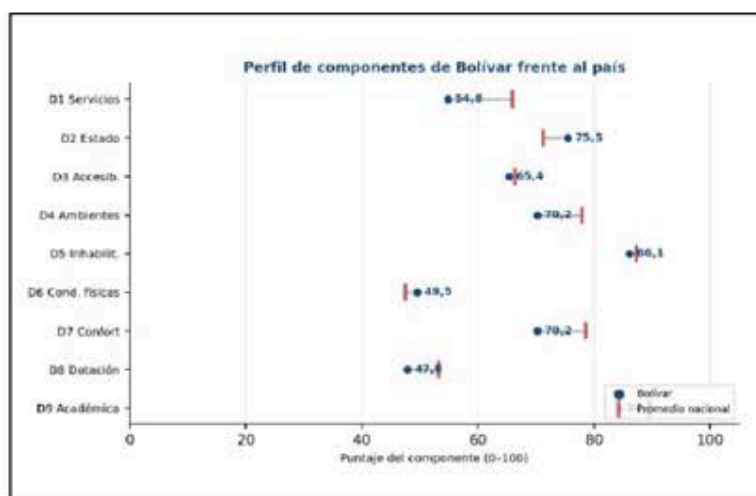
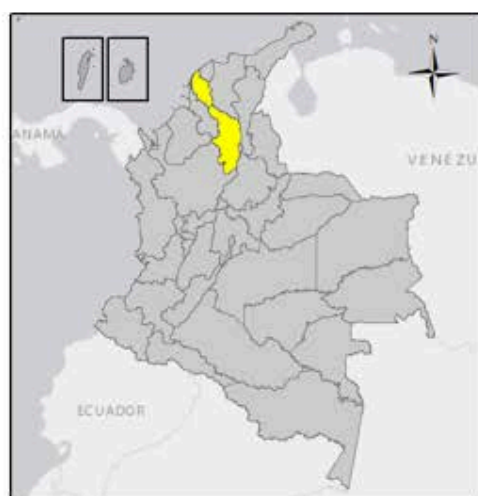
El IEIE de Cauca (67,46) se ubica 2,40 puntos por debajo del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (86,5) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (40,8). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+2,77 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



IEIE: 66,2

Bolívar

Ranking nacional: 21 de 31 evaluables
· **Categoría Aceptable**



Bolívar (cód. 13)

Ranking nacional: 21 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	1696	IEIE total	66,2
Muestra válida (n)	573	IEIE urbano	69,24
Sedes con IEIE	573	IEIE rural	65,09
Cobertura	33,80%	Brecha U-R	4,15
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D8 (47,8)
Varianza interna	112,36	Comp. fuerte	D5 (86,3)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	54,82	Deficiente	65,89	-11,07	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	75,58	Aceptable	71,22	4,36	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	65,63	Aceptable	66,44	-0,81	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	70,26	Aceptable	77,86	-7,60	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	86,28	Adecuado	87,28	-1,00	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	49,49	Deficiente	47,46	2,03	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	70,16	Aceptable	78,57	-8,41	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	47,78	Deficiente	53,3	-5,52	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	84,47	Adecuado	89,54	-5,07	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Bolívar · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	72,90%
Sedes sin internet/telefonía	56,90%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	25,10%
Sedes en cierre temporal	3,10%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	88,80%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	82,40%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	30,50%
Sin ventilación natural adecuada	30,50%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	48,20%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	15,50%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 22 evaluables · 17 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	San Pablo	71,91	Aceptable
2	Norosí	71,39	Aceptable
3	Altos Del Rosario	68,02	Aceptable
4	Tiquisio	67,95	Aceptable
5	Cartagena	67,69	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
18	Montecristo	62,66	Aceptable
19	Río Viejo	62,11	Aceptable
20	Morales	61,93	Aceptable
21	Regidor	61,08	Aceptable
22	San Martín De Loba	60,93	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

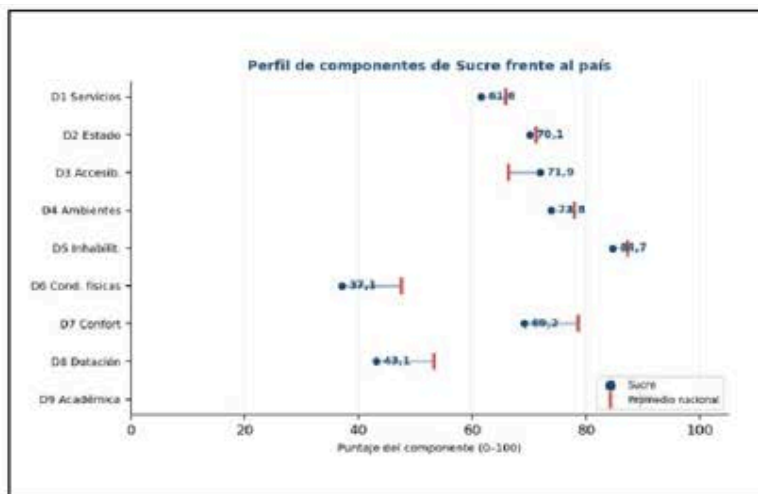
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Bolívar (66,20) se ubica 3,66 puntos por debajo del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (86,3) y la principal prioridad es D8 — Dotación y mobiliario (47,8). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+4,15 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Sucre

Ranking nacional: 22 de 31 evaluables
· **Categoría Aceptable**



Sucre (cód. 70)

Ranking nacional: 22 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	910	IEIE total	66,01
Muestra válida (n)	359	IEIE urbano	70,9
Sedes con IEIE	359	IEIE rural	64,27
Cobertura	39,50%	Brecha U-R	6,63
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (37,2)
Varianza interna	115,13	Comp. fuerte	D5 (84,8)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	61,65	Aceptable	65,89	-4,24	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	70,3	Aceptable	71,22	-0,92	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	71,86	Aceptable	66,44	5,42	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	73,75	Aceptable	77,86	-4,11	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	84,79	Adecuado	87,28	-2,49	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	37,16	Crítico	47,46	-10,30	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	69,25	Aceptable	78,57	-9,32	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	43,06	Deficiente	53,3	-10,24	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	88,58	Adecuado	89,54	-0,96	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Sucre · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	76%
Sedes sin internet/telefonía	41,50%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	24,50%
Sedes en cierre temporal	0,80%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	85%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	66,60%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	22,30%
Sin ventilación natural adecuada	30,40%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	49,60%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	11,40%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 17 evaluables · 7 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	El Roble	74,95	Aceptable
2	Sincelejo	73,92	Aceptable
3	San Pedro	72,97	Aceptable
4	Morroa	68,82	Aceptable
5	Majagual	68,79	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
13	Sampués	63,19	Aceptable
14	San Onofre	62,41	Aceptable
15	Santiago De Tolú	62,08	Aceptable
16	Guaranda	60,39	Aceptable
17	Sucre	56,72	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Síntesis para la toma de decisiones

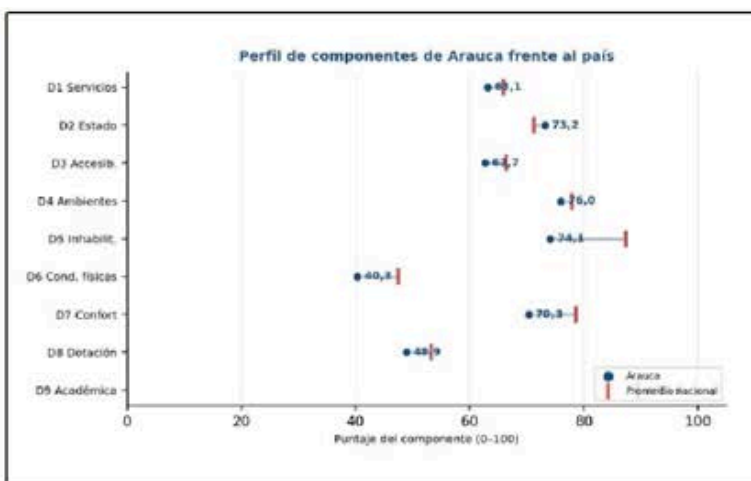
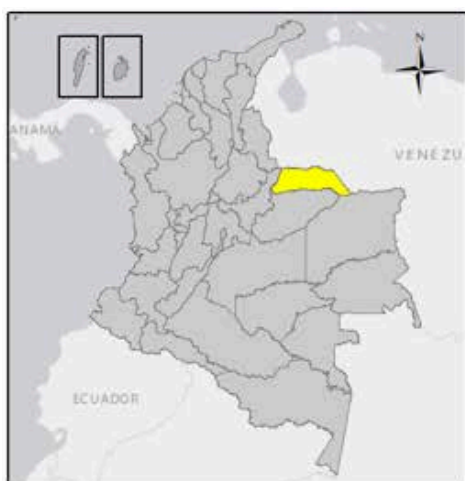
El IEIE de Sucre (66,01) se ubica 3,85 puntos por debajo del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (84,8) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (37,2). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+6,63 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



IEIE: 65,74

Sucre

Ranking nacional: 22 de 31 evaluables
· **Categoría Aceptable**



Arauca (cód. 81)

Ranking nacional: 23 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	589	IEIE total	65,74
Muestra válida (n)	325	IEIE urbano	72,18
Sedes con IEIE	325	IEIE rural	64,16
Cobertura	55,20%	Brecha U-R	8,02
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (40,4)
Varianza interna	148,11	Comp. fuerte	D5 (74,1)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	63,12	Aceptable	65,89	-2,77	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	73,22	Aceptable	71,22	2	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	62,64	Aceptable	66,44	-3,80	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	75,96	Aceptable	77,86	-1,90	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	74,12	Aceptable	87,28	-13,16	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	40,37	Deficiente	47,46	-7,09	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	70,34	Aceptable	78,57	-8,23	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	48,92	Deficiente	53,3	-4,38	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	91,69	Adecuado	89,54	2,15	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Arauca · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	44,30%
Sedes sin internet/telefonía	66,80%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	28%
Sedes en cierre temporal	2,80%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	88,30%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	83,70%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	19,10%
Sin ventilación natural adecuada	32,30%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	41,20%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	8,30%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 6 evaluables · 1 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Arauca	68,05	Aceptable
2	Tame	67,76	Aceptable
3	Saravena	67,46	Aceptable
4	Fortul	65,77	Aceptable
5	Arauquita	60,82	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

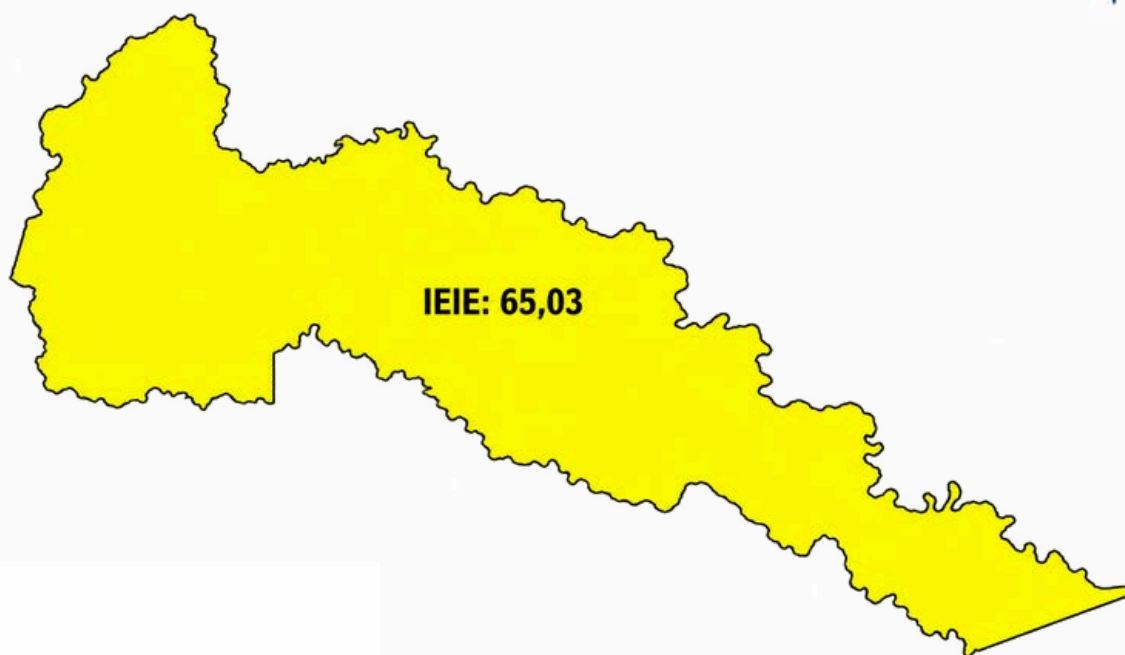
Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
2	Tame	67,76	Aceptable
3	Saravena	67,46	Aceptable
4	Fortul	65,77	Aceptable
5	Arauquita	60,82	Aceptable
6	Puerto Rondón	58,18	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

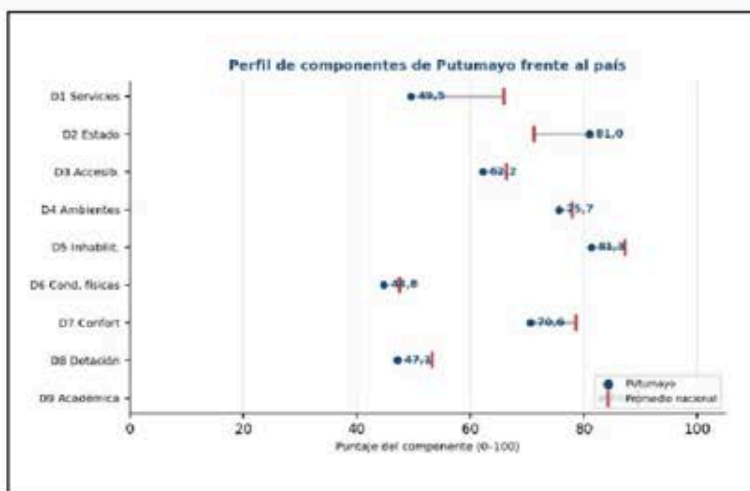
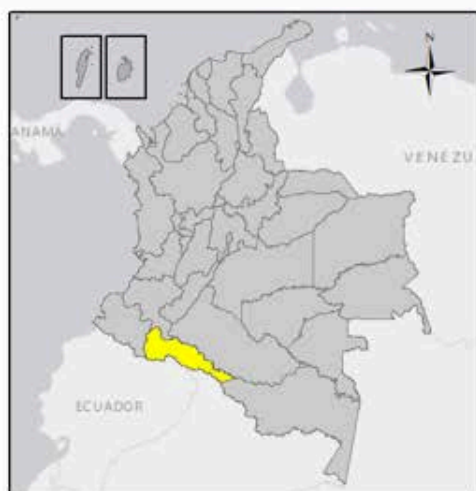
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Arauca (65,74) se ubica 4,12 puntos por debajo del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (74,1) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (40,4). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+8,02 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Putumayo

Ranking nacional: 24 de 31 evaluables
· Categoría Aceptable



Putumayo (cód. 86)

Ranking nacional: 24 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	1070	IEIE total	65,03
Muestra válida (n)	275	IEIE urbano	70,08
Sedes con IEIE	275	IEIE rural	64,19
Cobertura	25,70%	Brecha U-R	5,89
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (44,8)
Varianza interna	135,96	Comp. fuerte	D5 (81,3)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 <i>Servicios públicos básicos</i>	D1. Servicios públicos básicos	49,53	Deficiente	65,89	-16,36	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 <i>Antigüedad y estado general</i>	D2. Antigüedad y estado general	80,93	Adecuado	71,22	9,71	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 <i>Accesibilidad, entorno y seguridad</i>	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	62,23	Aceptable	66,44	-4,21	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 <i>Ambientes de aprendizaje y capacidad</i>	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	75,69	Aceptable	77,86	-2,17	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 <i>Ambientes inhabilitados por deficiencias</i>	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	81,31	Adecuado	87,28	-5,97	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 <i>Condiciones físicas y deficiencias visibles</i>	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	44,8	Deficiente	47,46	-2,66	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 <i>Confort físico</i>	D7. Confort físico	70,62	Aceptable	78,57	-7,95	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 <i>Dotación y mobiliario</i>	D8. Dotación y mobiliario	47,2	Deficiente	53,3	-6,10	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 <i>Afectación académica</i>	D9. Afectación académica	83,27	Adecuado	89,54	-6,27	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Putumayo · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	59,60%
Sedes sin internet/telefonía	49,80%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	14,50%
Sedes en cierre temporal	0,40%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	90,90%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	85,80%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	22,50%
Sin ventilación natural adecuada	32%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	42,90%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	16,70%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 8 evaluables · 3 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Villagarzón	70,69	Aceptable
2	Valle Del Guamuez	67,44	Aceptable
3	Puerto Caicedo	67,24	Aceptable
4	Puerto Asís	64,6	Aceptable
5	San Miguel	64,3	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

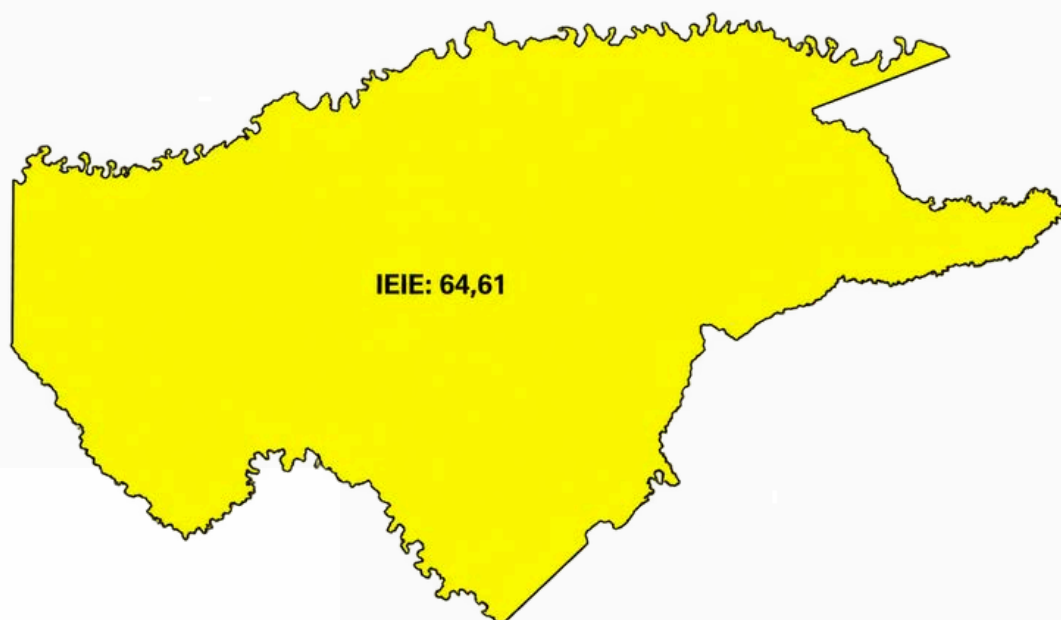
Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
4	Puerto Asís	64,6	Aceptable
5	San Miguel	64,3	Aceptable
6	Puerto Leguísimo	63,03	Aceptable
7	Orito	62,39	Aceptable
8	Puerto Guzmán	60,83	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

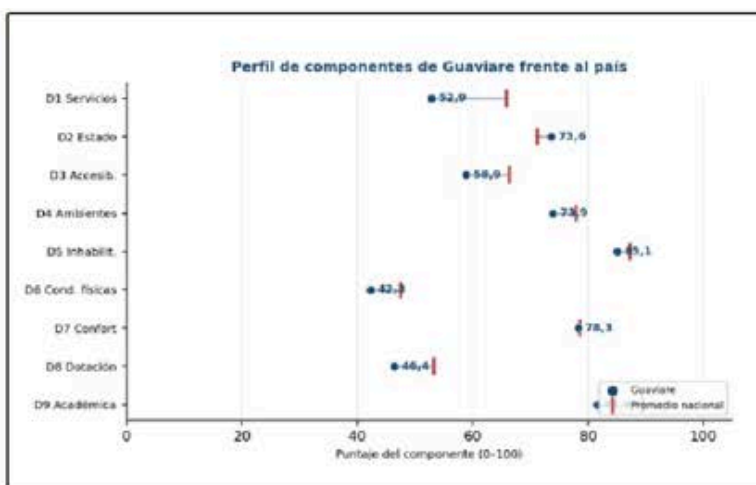
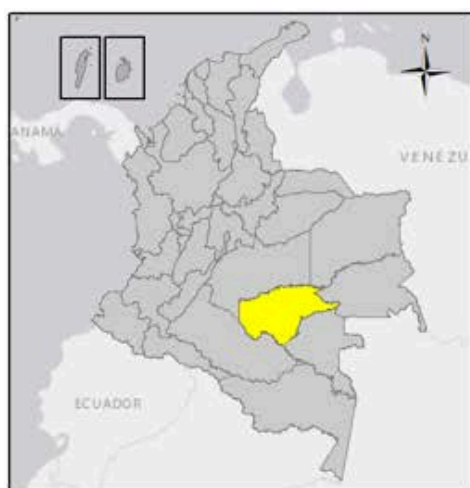
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Putumayo (65,03) se ubica 4,83 puntos por debajo del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (81,3) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (44,8). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+5,89 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Guaviare

Ranking nacional: 25 de 31 evaluables
· **Categoría Aceptable**



Guaviare (cód. 95)

Ranking nacional: 25 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	273	IEIE total	64,61
Muestra válida (n)	87	IEIE urbano	65,66
Sedes con IEIE	87	IEIE rural	64,48
Cobertura	31,90%	Brecha U-R	1,18
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D6 (42,3)
Varianza interna	109,62	Comp. fuerte	D5 (85,0)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 <i>Servicios públicos básicos</i>	D1. Servicios públicos básicos	52,97	Deficiente	65,89	-12,92	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 <i>Antigüedad y estado general</i>	D2. Antigüedad y estado general	73,61	Aceptable	71,22	2,39	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 <i>Accesibilidad, entorno y seguridad</i>	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	58,99	Deficiente	66,44	-7,45	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 <i>Ambientes de aprendizaje y capacidad</i>	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	73,99	Aceptable	77,86	-3,87	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 <i>Ambientes inhabilitados por deficiencias</i>	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	85,02	Adecuado	87,28	-2,26	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 <i>Condiciones físicas y deficiencias visibles</i>	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	42,3	Deficiente	47,46	-5,16	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 <i>Confort físico</i>	D7. Confort físico	78,39	Aceptable	78,57	-0,18	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 <i>Dotación y mobiliario</i>	D8. Dotación y mobiliario	46,44	Deficiente	53,3	-6,86	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 <i>Afectación académica</i>	D9. Afectación académica	81,61	Adecuado	89,54	-7,93	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Guaviare · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	59,80%
Sedes sin internet/telefonía	49,40%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	20,70%
Sedes en cierre temporal	4,60%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	95,40%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	100%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	18,40%
Sin ventilación natural adecuada	19,50%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	37,90%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	18,40%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

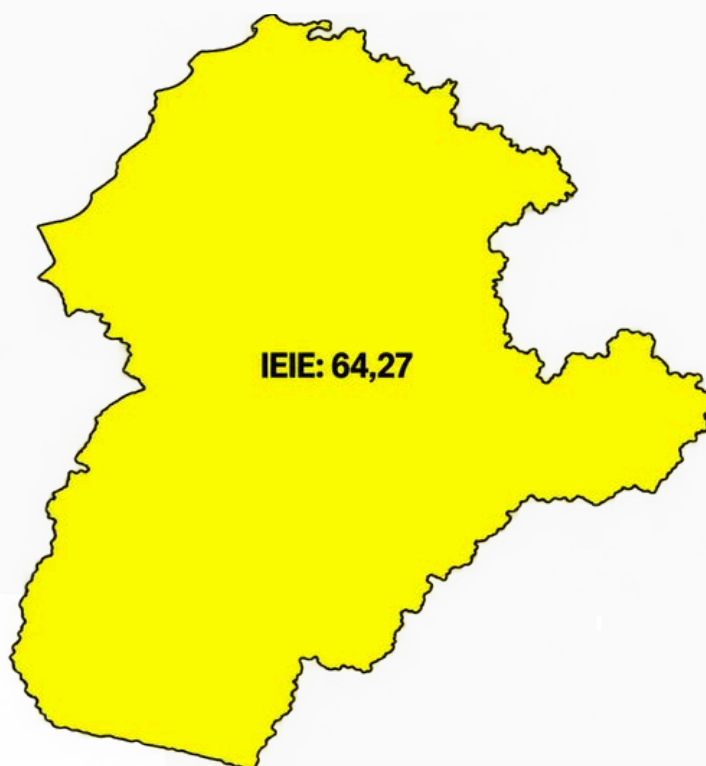
Mejores 2 municipios evaluables (de 2 evaluables · 1 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	San José Del Guaviare	65,01	Aceptable
2	El Retorno	64,35	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

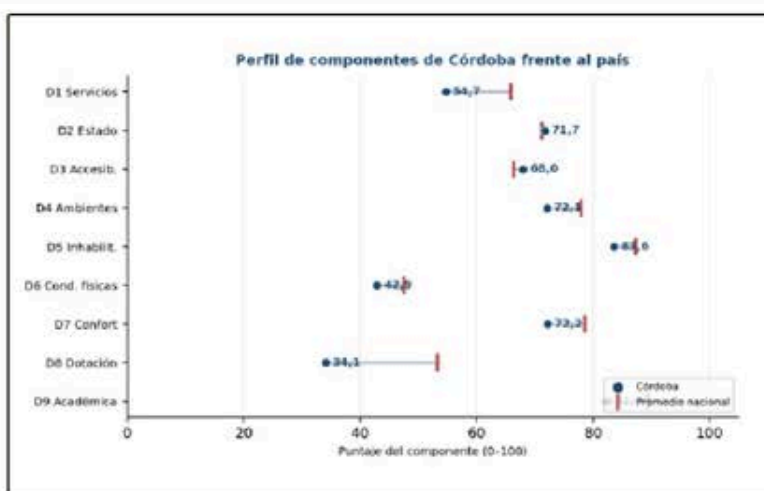
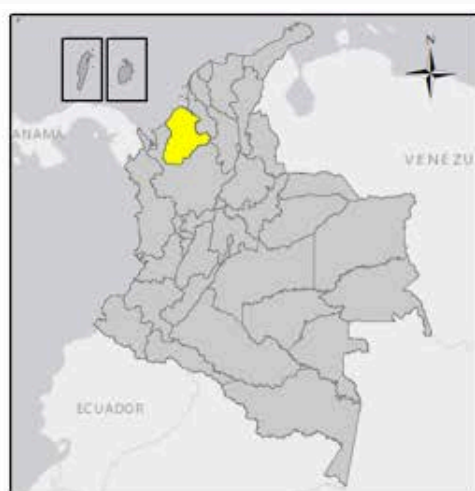
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Guaviare (64,61) se ubica 5,25 puntos por debajo del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (85,0) y la principal prioridad es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (42,3). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+1,18 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Córdoba

Ranking nacional: 26 de 31 evaluables
· Categoría Aceptable



Córdoba (cód. 23)

Ranking nacional: 26 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	2116	IEIE total	64,27
Muestra válida (n)	790	IEIE urbano	69,33
Sedes con IEIE	790	IEIE rural	63,22
Cobertura	37,30%	Brecha U-R	6,11
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D8 (34,1)
Varianza interna	125,89	Comp. fuerte	D5 (83,6)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	54,63	Deficiente	65,89	-11,26	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	71,54	Aceptable	71,22	0,32	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	67,96	Aceptable	66,44	1,52	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	72,01	Aceptable	77,86	-5,85	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	83,6	Adecuado	87,28	-3,68	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	42,97	Deficiente	47,46	-4,49	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	72,28	Aceptable	78,57	-6,29	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	34,13	Crítico	53,3	-19,17	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	82,41	Adecuado	89,54	-7,13	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Córdoba · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	80,10%
Sedes sin internet/telefonía	47,20%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	16,70%
Sedes en cierre temporal	2,70%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	88,90%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	72%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	22,70%
Sin ventilación natural adecuada	28,20%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	58,70%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	17,60%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 20 evaluables · 9 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	San Andrés De Sotavento	72,44	Acceptable
2	Cotorra	72,21	Acceptable
3	Moñitos	69,39	Acceptable
4	Cereté	67,56	Acceptable
5	Planeta Rica	67,48	Acceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

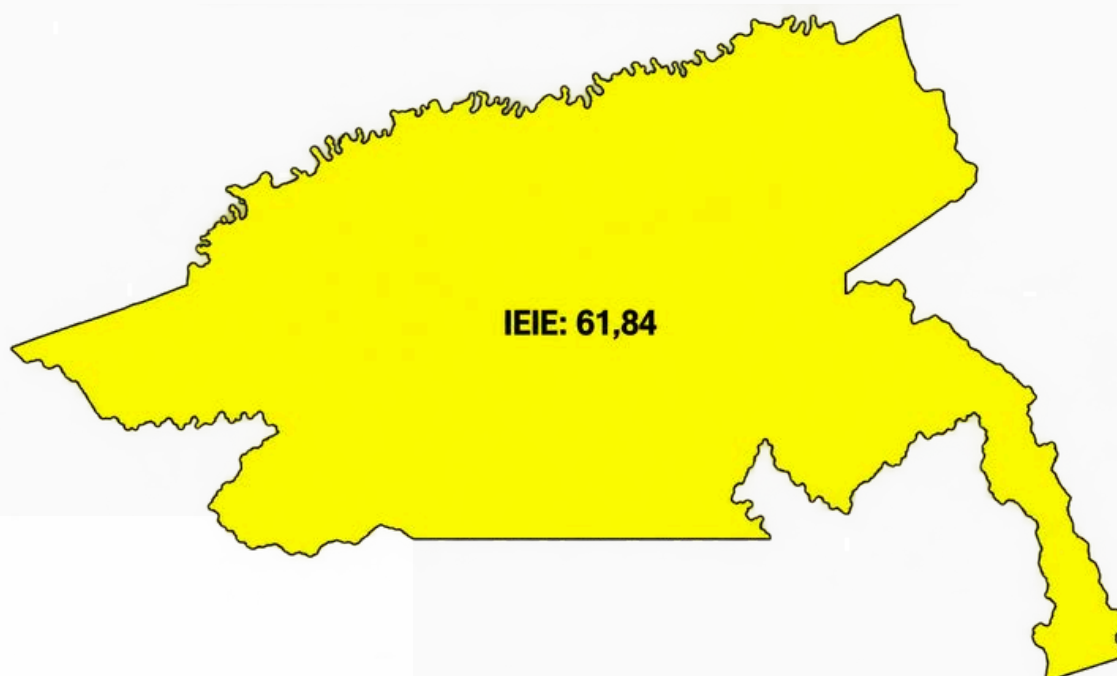
Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
16	Chimá	62,56	Aceptable
17	Valencia	61,4	Aceptable
18	Lorica	61,17	Aceptable
19	Ayapel	56,8	Deficiente
20	Puerto Escondido	55,01	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

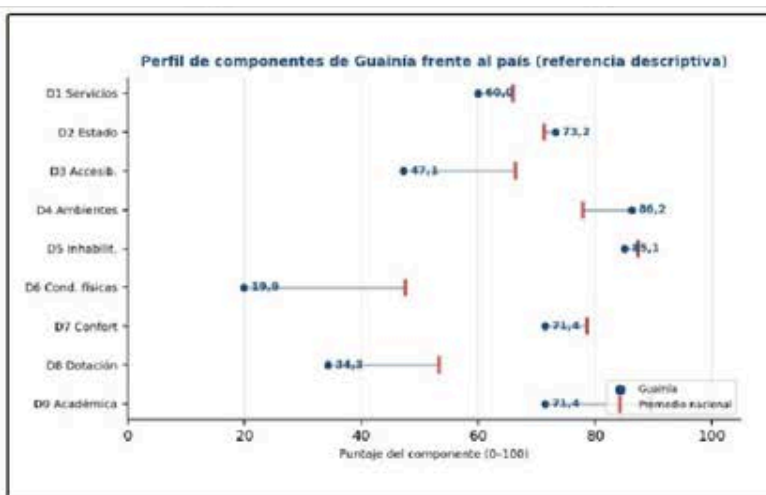
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Córdoba (64,27) se ubica 5,59 puntos por debajo del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (83,6) y la principal prioridad es D8 — Dotación y mobiliario (34,1). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+6,11 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Guainía

Departamento con insuficiencia muestral
· *Categoría observada Aceptable*
· *Resultado descriptivo*



Guainía (cód. 94)

Departamento con insuficiencia muestral · Categoría observada Aceptable · Resultado descriptivo

Marco (N)	103	IEIE total	61,84
Muestra válida (n)	7	IEIE urbano	56,03
Sedes con IEIE	7	IEIE rural	64,17
Cobertura	6,80%	Brecha U-R	-8,14
Suficiencia	Insuficiente (n<30)	Comp. crítico	D6 (20,0)
Varianza interna	55,65	Comp. fuerte	D5 (85,1)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	60	Aceptable	65,89	-5,89	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	73,14	Aceptable	71,22	1,92	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	47,14	Deficiente	66,44	-19,30	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	86,21	Adecuado	77,86	8,35	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	85,12	Adecuado	87,28	-2,16	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	20	Crítico	47,46	-27,46	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	71,43	Aceptable	78,57	-7,14	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	34,29	Crítico	53,3	-19,01	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	71,43	Aceptable	89,54	-18,11	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Guainía · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	57,10%
Sedes sin internet/telefonía	57,10%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	28,60%
Sedes en cierre temporal	0%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	85,70%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	100%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	0%
Sin ventilación natural adecuada	42,90%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	71,40%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	28,60%

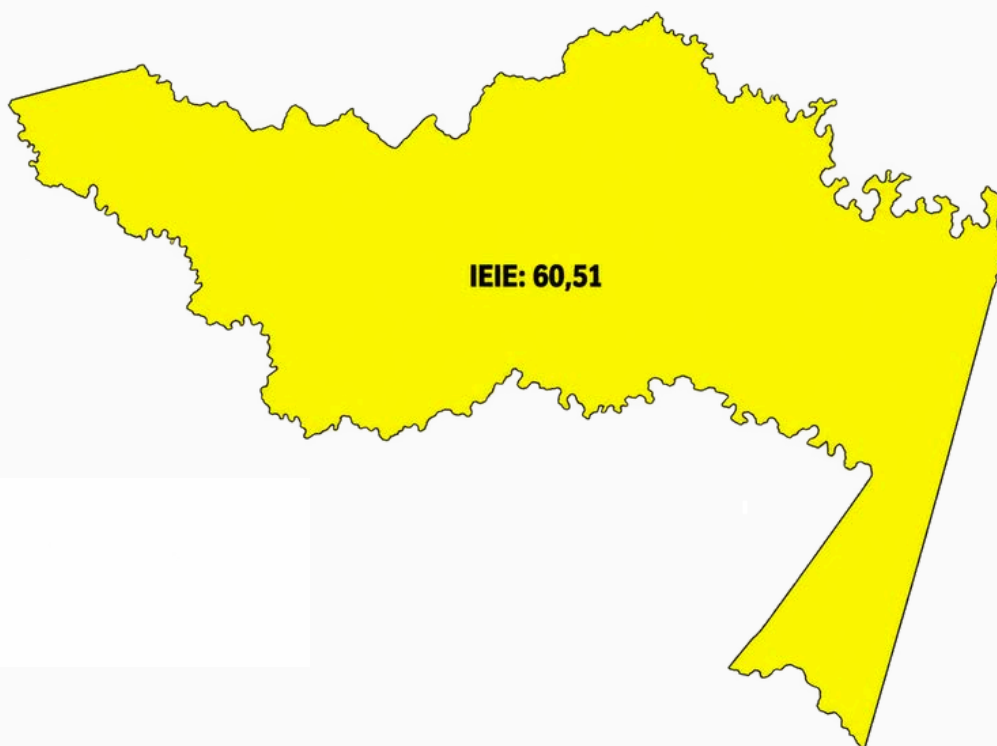
Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Guainía no cuenta con municipios evaluables por diseño estadístico; no se construye ranking municipal. Los 4 municipios con información requieren fortalecimiento del levantamiento (censo o ampliación de muestra). Ver detalle en el anexo, pestaña «94 Guainía».

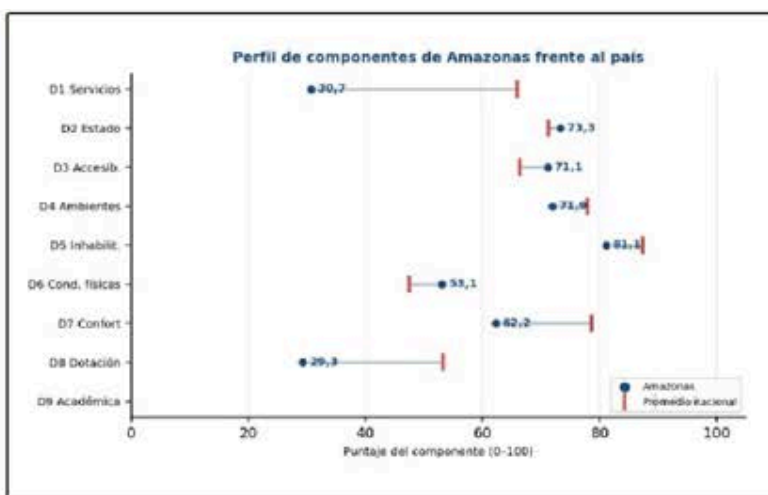
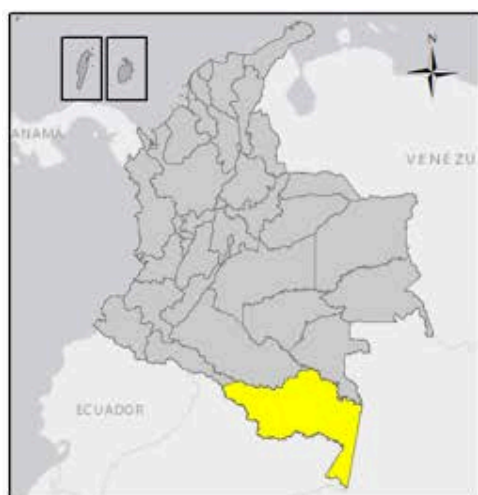
Síntesis para la toma de decisiones

Guainía presenta muestra departamental insuficiente para el margen de error objetivo; su IEIE (61,84) se reporta como referencia descriptiva. La prioridad observada es D6 — Condiciones físicas y deficiencias visibles (20,0). Se recomienda fortalecer el levantamiento antes de publicar resultados. Resultado descriptivo; requiere validación técnica.



Amazonas

Ranking nacional: 27 de 31 evaluables
· **Categoría Aceptable**



Amazonas (cód. 91)

Ranking nacional: 27 de 31 evaluables · Categoría Aceptable

Marco (N)	132	IEIE total	60,51
Muestra válida (n)	56	IEIE urbano	79,05
Sedes con IEIE	56	IEIE rural	56,48
Cobertura	42,40%	Brecha U-R	22,57
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D1 (30,7)
Varianza interna	194,88	Comp. fuerte	D5 (81,1)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	30,69	Crítico	65,89	-35,20	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	73,29	Aceptable	71,22	2,07	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	71,11	Aceptable	66,44	4,67	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	71,86	Aceptable	77,86	-6,00	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	81,13	Adecuado	87,28	-6,15	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	53,21	Deficiente	47,46	5,75	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	62,14	Aceptable	78,57	-16,43	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	29,29	Crítico	53,3	-24,01	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	91,07	Adecuado	89,54	1,53	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Amazonas · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	71,40%
Sedes sin internet/telefonía	82,10%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	25%
Sedes en cierre temporal	1,80%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	83,90%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	50%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	46,40%
Sin ventilación natural adecuada	33,90%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	75%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	8,90%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

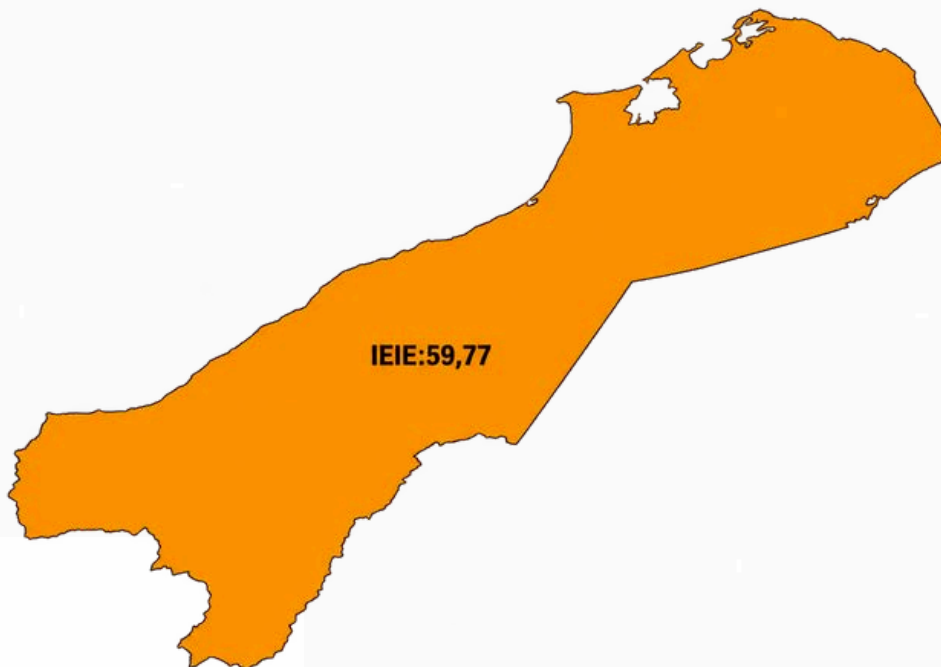
Mejores 4 municipios evaluables (de 4 evaluables · 3 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Leticia	66,11	Aceptable
2	Puerto Alegría	53,89	Deficiente
3	Puerto Santander	51,04	Deficiente
4	La Chorrera	50,84	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

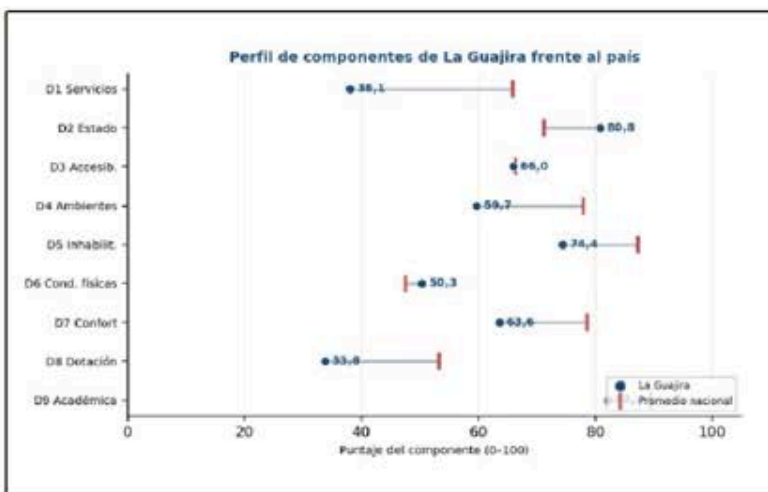
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Amazonas (60,51) se ubica 9,35 puntos por debajo del promedio nacional (69,86), en categoría Aceptable. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (81,1) y la principal prioridad es D1 — Servicios públicos básicos (30,7). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+22,57 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



La Guajira

Ranking nacional: 28 de 31 evaluables
· **Categoría Deficiente**



La Guajira (cód. 44)

Ranking nacional: 28 de 31 evaluables · Categoría Deficiente

Marco (N)	1678	IEIE total	59,77
Muestra válida (n)	309	IEIE urbano	69,23
Sedes con IEIE	309	IEIE rural	57,73
Cobertura	18,40%	Brecha U-R	11,5
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D1 (38,2)
Varianza interna	124,1	Comp. fuerte	D5 (74,4)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	38,16	Crítico	65,89	-27,73	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	80,8	Adecuado	71,22	9,58	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	66,09	Aceptable	66,44	-0,35	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	59,73	Deficiente	77,86	-18,13	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	74,41	Aceptable	87,28	-12,87	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	50,29	Deficiente	47,46	2,83	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	63,62	Aceptable	78,57	-14,95	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	33,92	Crítico	53,3	-19,38	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	82,2	Adecuado	89,54	-7,34	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

La Guajira · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	81,20%
Sedes sin internet/telefonía	59,50%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	19,70%
Sedes en cierre temporal	0,30%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	89,60%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	69,60%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	25,20%
Sin ventilación natural adecuada	37,50%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	74,80%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	17,80%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 6 evaluables · 7 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Dibulla	63,68	Aceptable
2	Riohacha	60,19	Aceptable
3	Uribia	59,46	Deficiente
4	Maicao	59,21	Deficiente
5	San Juan Del Cesar	52,91	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
2	Riohacha	60,19	Aceptable
3	Uribia	59,46	Deficiente
4	Maicao	59,21	Deficiente
5	San Juan Del Cesar	52,91	Deficiente
6	Albania	51,64	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

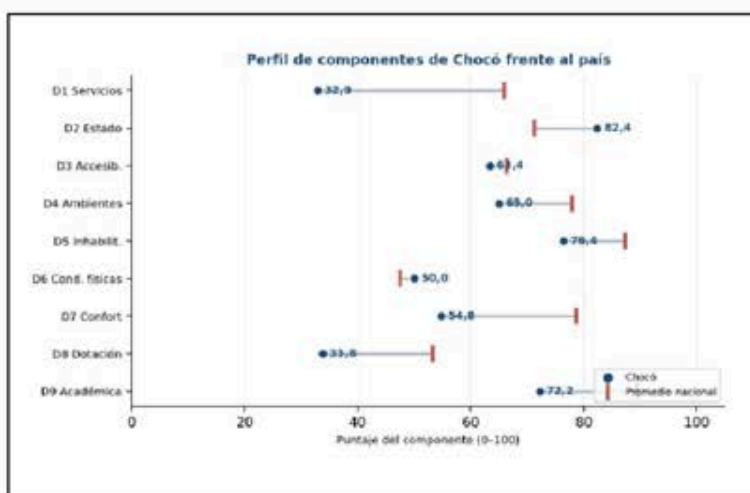
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de La Guajira (59,77) se ubica 10,09 puntos por debajo del promedio nacional (69,86), en categoría Deficiente. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (74,4) y la principal prioridad es D1 — Servicios públicos básicos (38,2). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+11,50 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Chocó

Ranking nacional: 29 de 31 evaluables
· **Categoría Deficiente**



Chocó (cód. 27)

Ranking nacional: 29 de 31 evaluables · Categoría Deficiente

Marco (N)	1491	IEIE total	58,4
Muestra válida (n)	381	IEIE urbano	61,44
Sedes con IEIE	381	IEIE rural	57,83
Cobertura	25,60%	Brecha U-R	3,61
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D1 (33,0)
Varianza interna	136,42	Comp. fuerte	D5 (76,5)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	32,99	Crítico	65,89	-32,90	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	82,35	Adecuado	71,22	11,13	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	63,45	Aceptable	66,44	-2,99	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	65	Aceptable	77,86	-12,86	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	76,49	Aceptable	87,28	-10,79	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	50,03	Deficiente	47,46	2,57	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	54,86	Deficiente	78,57	-23,71	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	33,81	Crítico	53,3	-19,49	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	72,18	Aceptable	89,54	-17,36	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Chocó · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	85%
Sedes sin internet/telefonía	64,30%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	17,60%
Sedes en cierre temporal	0,80%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	96,60%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	83,70%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	34,10%
Sin ventilación natural adecuada	47,20%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	68,50%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	27,80%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 5 municipios evaluables (de 20 evaluables · 8 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	El Carmen De Atrato	77,49	Aceptable
2	Tadó	68,39	Aceptable
3	Sipí	67,65	Aceptable
4	Carmen Del Darién	66,19	Aceptable
5	Unguía	65,31	Aceptable

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

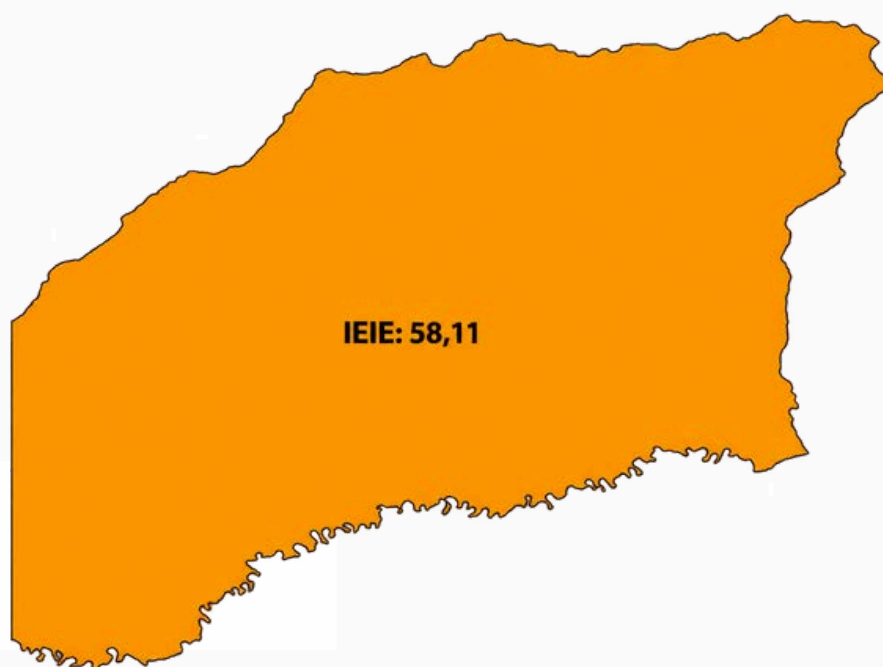
Municipios con los resultados más bajos evaluables:

#	Municipio	IEIE	Categoría
16	Nuevo Belén De Bajirá	54,08	Deficiente
17	El Litoral Del San Juan	53,79	Deficiente
18	Juradó	51,7	Deficiente
19	Riosucio	51,08	Deficiente
20	Nóvita	50,24	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

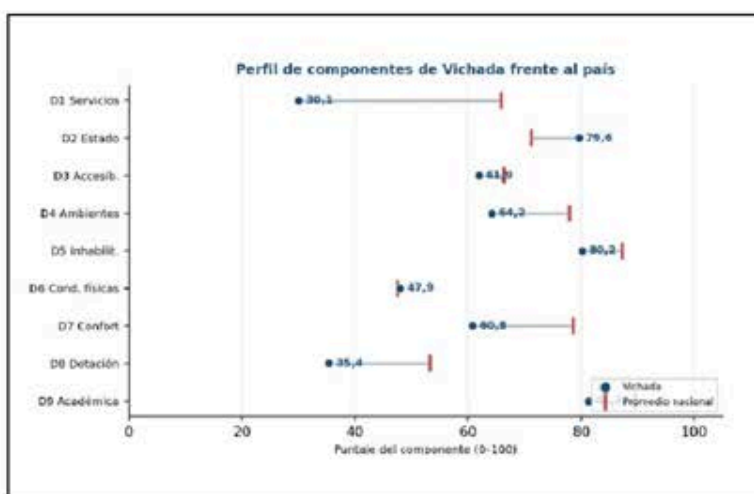
Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Chocó (58,40) se ubica 11,46 puntos por debajo del promedio nacional (69,86), en categoría Deficiente. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (76,5) y la principal prioridad es D1 — Servicios públicos básicos (33,0). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+3,61 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Vichada

Ranking nacional: 30 de 31 evaluables
· **Categoría Deficiente**



Vichada (cód. 99)

Ranking nacional: 30 de 31 evaluables · Categoría Deficiente

Marco (N)	311	IEIE total	58,11
Muestra válida (n)	80	IEIE urbano	66,27
Sedes con IEIE	80	IEIE rural	56,94
Cobertura	25,70%	Brecha U-R	9,33
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D1 (30,1)
Varianza interna	121	Comp. fuerte	D5 (80,2)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 Servicios públicos básicos	D1. Servicios públicos básicos	30,12	Crítico	65,89	-35,77	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 Antigüedad y estado general	D2. Antigüedad y estado general	79,6	Aceptable	71,22	8,38	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 Accesibilidad, entorno y seguridad	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	61,92	Aceptable	66,44	-4,52	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 Ambientes de aprendizaje y capacidad	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	64,32	Aceptable	77,86	-13,54	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 Ambientes inhabilitados por deficiencias	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	80,2	Adecuado	87,28	-7,08	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 Condiciones físicas y deficiencias visibles	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	47,75	Deficiente	47,46	0,29	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 Confort físico	D7. Confort físico	60,75	Aceptable	78,57	-17,82	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 Dotación y mobiliario	D8. Dotación y mobiliario	35,5	Crítico	53,3	-17,80	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 Afectación académica	D9. Afectación académica	81,25	Adecuado	89,54	-8,29	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Vichada · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	77,50%
Sedes sin internet/telefonía	73,80%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	37,50%
Sedes en cierre temporal	0%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	93,80%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	57,50%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	41,20%
Sin ventilación natural adecuada	38,80%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	65%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	18,80%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 3 municipios evaluables (de 3 evaluables · 1 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Puerto Carreño	65,92	Aceptable
2	Cumaribo	55,8	Deficiente
3	La Primavera	53,06	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Síntesis para la toma de decisiones

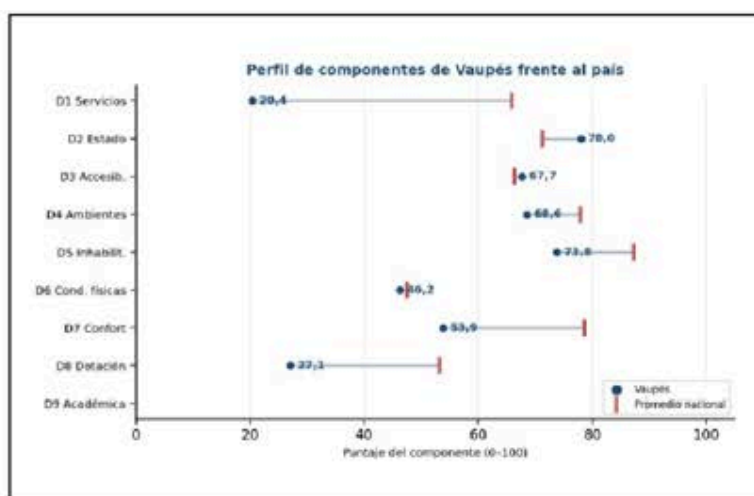
El IEIE de Vichada (58,11) se ubica 11,75 puntos por debajo del promedio nacional (69,86), en categoría Deficiente. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (80,2) y la principal prioridad es D1 — Servicios públicos básicos (30,1). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+9,33 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.



Vaupés

Ranking nacional: 31 de 31 evaluables

· Categoría Deficiente



Vaupés (cód. 97)

Ranking nacional: 31 de 31 evaluables · Categoría Deficiente

Marco (N)	140	IEIE total	55,93
Muestra válida (n)	62	IEIE urbano	67,61
Sedes con IEIE	62	IEIE rural	55,34
Cobertura	44,30%	Brecha U-R	12,27
Suficiencia	Suficiente	Comp. crítico	D1 (20,5)
Varianza interna	90,06	Comp. fuerte	D5 (73,8)

	Dimensión	Punt.	Categoría	Nacional	Dif. país	Explicación
 <i>Servicios públicos básicos</i>	D1. Servicios públicos básicos	20,47	Crítico	65,89	-45,42	Servicios esenciales: acueducto, alcantarillado, continuidad del agua, energía, gas, internet o telefonía.
 <i>Antigüedad y estado general</i>	D2. Antigüedad y estado general	78	Aceptable	71,22	6,78	Combinación entre antigüedad aproximada de la sede y estado actual reportado.
 <i>Accesibilidad, entorno y seguridad</i>	D3. Accesibilidad, entorno y seguridad	67,68	Aceptable	66,44	1,24	Accesibilidad física, iluminación externa, seguridad y exposición a zonas de riesgo cercanas.
 <i>Ambientes de aprendizaje y capacidad</i>	D4. Ambientes de aprendizaje y capacidad	68,64	Aceptable	77,86	-9,22	Disponibilidad y suficiencia de ambientes educativos, aulas y capacidad frente a las necesidades.
 <i>Ambientes inhabilitados por deficiencias</i>	D5. Ambientes inhabilitados por deficiencias	73,81	Aceptable	87,28	-13,47	Presencia de ambientes o aulas inhabilitados por deficiencias físicas o funcionales.
 <i>Condiciones físicas y deficiencias visibles</i>	D6. Condiciones físicas y deficiencias visibles	46,45	Deficiente	47,46	-1,01	Presencia o ausencia de deficiencias visibles en la infraestructura física.
 <i>Confort físico</i>	D7. Confort físico	53,87	Deficiente	78,57	-24,70	Ventilación, iluminación, ruido y confort físico de los espacios educativos.
 <i>Dotación y mobiliario</i>	D8. Dotación y mobiliario	27,1	Crítico	53,3	-26,20	Condición reportada de la dotación y el mobiliario escolar.
 <i>Afectación académica</i>	D9. Afectación académica	93,55	Adecuado	89,54	4,01	Afectación de las actividades académicas por condiciones de infraestructura.

Vaupés · lectura ampliada por variables del formulario

Indicadores temáticos derivados del formulario, expresados como porcentaje de sedes válidas del territorio. Cifras oficiales de la base analítica; complementan el perfil del IEIE sin sustituir inspección técnica.

D1 · Servicios públicos básicos

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin provisión continua de agua	83,90%
Sedes sin internet/telefonía	75,80%
Sedes sin servicio de energía	0%
Sedes sin acueducto	0%

D2 · Antigüedad y estado

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes intervenidas por FFIE u otra entidad	14,50%
Sedes en cierre temporal	0%

D3 · Accesibilidad y seguridad

Indicador (% de sedes)	Valor
Sedes sin cámaras/mecanismos de seguridad	98,40%
Sedes a menos de 15 min de zona de riesgo	46,80%

D7 · Confort físico

Indicador (% de sedes)	Valor
Ruido exterior impide actividades	33,90%
Sin ventilación natural adecuada	54,80%

D8 · Dotación y mobiliario

Indicador (% de sedes)	Valor
Mobiliario insuficiente	71%

D9 · Afectación académica

Indicador (% de sedes)	Valor
Suspensión de clases por infraestructura (12m)	6,50%

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Municipios con IEIE destacado

Mejores 3 municipios evaluables (de 3 evaluables · 2 no evaluables excluidos):

#	Municipio	IEIE	Categoría
1	Taraira	58,84	Deficiente
2	Mitú	54,7	Deficiente
3	Pacoa	53,4	Deficiente

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Síntesis para la toma de decisiones

El IEIE de Vaupés (55,93) se ubica 13,93 puntos por debajo del promedio nacional (69,86), en categoría Deficiente. El componente más fuerte es D5 — Ambientes inhabilitados por deficiencias (73,8) y la principal prioridad es D1 — Servicios públicos básicos (20,5). Para la focalización se sugiere atender las dimensiones rezagadas y la brecha urbano-rural (+12,27 puntos). Resultado descriptivo de autorreporte; requiere validación técnica antes de intervención.

PARTE VII. Hallazgos, recomendaciones y conclusiones

23. Hallazgos principales

- El sistema educativo oficial presenta un estado mayoritariamente Aceptable (IEIE 69,86), con un núcleo prioritario de 3.341 sedes en condiciones Deficientes o Críticas.
- Las carencias se concentran de forma estructural en las condiciones físicas (D6 = 47,46) y la dotación y mobiliario (D8 = 53,30).
- Persiste una brecha urbano-rural de 6,24 puntos, que se agudiza en la periferia amazónica y de frontera (Amazonas +22,57).
- El gradiente territorial centro-periferia es claro y consistente con las condiciones regionales de servicios y conectividad.
- Dos unidades (San Andrés y Providencia, Guainía) no son evaluables por muestra insuficiente.

24. Recomendaciones

- Focalizar la intervención en las 3.341 sedes Deficientes/Críticas, priorizando D6 y D8 por su carácter transversal.
- Diseñar estrategias diferenciadas para la ruralidad dispersa en los departamentos con mayor brecha urbano-rural.
- Implementar un programa de reposición de mobiliario (D8) como intervención de alto impacto y baja complejidad.
- Reforzar la muestra en San Andrés y Providencia y en Guainía para hacerlos evaluables en próximas mediciones.
- Usar la varianza observada del IEIE como insumo del diseño muestral de 2027.
- Complementar el índice con verificación técnica en campo en las sedes de menor puntaje, dado su carácter de autorreporte.

25. Conclusiones

El IEIE 2026 ofrece, por primera vez a esta escala, una fotografía descriptiva y comparable del estado de la infraestructura educativa oficial del país. Su valor reside menos en el promedio nacional que en su capacidad de desagregar el diagnóstico por componente y por territorio, orientando la priorización de recursos. Las conclusiones deben leerse reconociendo la naturaleza de autorreporte del instrumento y las advertencias de suficiencia, y complementarse con la verificación técnica en las sedes prioritarias.

26. Limitaciones

El IEIE es un indicador de autorreporte y corresponde a un corte temporal específico (4 de abril a 21 de junio de 2026). Los componentes D5, D6 y D8 admiten el código 999 y se calculan sobre menos sedes. La cobertura es parcial (38,91 %), por lo que toda cifra debe acompañarse de su número de casos. El índice describe estado, no causas, y no constituye un dictamen técnico de la edificación.

27. Reproducibilidad y reflexión metodológica

27.1 Reproducibilidad del ejercicio

Todo el ejercicio es reproducible a partir de dos insumos: las bases oficiales (marco poblacional y base unida del IEIE) y el conjunto de reglas documentadas en la Parte II. Cada agregado nacional y territorial de este documento fue recalculado de forma independiente desde la base y contrastado con los agregados del proyecto, con coincidencia al decimal. La fórmula del índice se reconstruyó en la totalidad de las 18.897 sedes, reproduciendo el valor consolidado con una diferencia máxima de 0,0056 puntos. Esta trazabilidad permite auditar cualquier cifra remontándola hasta su registro de origen.

27.2 Decisiones metodológicas y sus alternativas

Tres decisiones merecen explicitarse por su impacto en los resultados. Primera, el tratamiento de atípicos por coherencia lógica (marca de la base, 173 sedes) en lugar de la detección puramente estadística: una verificación directa de la razón ambientes inhabilitados sobre ambientes totales mayor que uno arroja un número cercano de registros, y la diferencia se documenta sin sustituir la decisión de la base. Segunda, el uso del conjunto analítico de 18.897 sedes (excluyendo atípicos) frente a las 19.070 sedes con IEIE: la primera es la cifra oficial para todas las agregaciones. Tercera, la renormalización ante el código 999 en lugar de la imputación, que preserva la transparencia sobre la información efectivamente disponible.

27.3 Comparabilidad y mediciones futuras

Para garantizar la comparabilidad intertemporal, se recomienda versionar de manera explícita la fórmula, los pesos y las reglas de depuración, de modo que las mediciones sucesivas puedan compararse sin ambigüedad. La varianza observada del IEIE en 2026 es, además, un insumo directo para dimensionar la muestra de 2027: los territorios con mayor dispersión interna requieren muestras mayores para alcanzar la misma precisión. La incorporación progresiva de verificaciones técnicas en campo permitiría, a mediano plazo, calibrar el autorreporte frente a diagnósticos de ingeniería.

27.4 Consideraciones éticas y de privacidad

Los productos públicos del proyecto —documento, cartografía y geovisor— se construyen exclusivamente sobre agregados y no contienen datos personales ni variables sensibles. Los municipios y territorios con muestra insuficiente se representan sin estimaciones para no exponer información poco robusta ni identificar unidades por descarte. Este cuidado es coherente con el carácter institucional del ejercicio y con la responsabilidad de no producir estimaciones que puedan inducir a decisiones mal fundamentadas.

Anexo A.

Componentes D1–D9 por unidad territorial



Servicios públicos básicos



Antigüedad y estado general



*Ambientes de aprendizaje
y capacidad*

Anexo A. Componentes D1–D9 por unidad territorial

La tabla presenta la media de cada una de los nueve componentes para las 33 unidades territoriales, ordenadas alfabéticamente. Es el respaldo detallado de los perfiles de componentes presentados en las fichas de la Parte VI y permite comparar cualquier territorio con la media nacional (última fila).

Tabla 14. Medias de D1–D9 por unidad territorial. Fuente: resumen_departamental (base oficial).

Departamento	DANE	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9
Amazonas	91	30,7	73,3	71,1	71,9	81,1	53,2	62,1	29,3	91,1
Antioquia	5	69,6	70,7	65,6	79,4	90,3	47,1	78,7	57,8	89,8
Arauca	81	63,1	73,2	62,6	76	74,1	40,4	70,3	48,9	91,7
San Andrés (SAPSC)	88	67,2	66,3	71,1	83,3	97,8	52,9	82,9	48,6	71,4
Atlántico	8	88,8	72,8	75,2	73,6	92,7	38,1	70,7	37,9	63,5
Bogotá D.C.	11	96,8	74	83,4	79,7	98,7	70,3	93,4	69,8	95,2
Bolívar	13	54,8	75,6	65,6	70,3	86,3	49,5	70,2	47,8	84,5
Boyacá	15	71,6	66,2	67,6	85,2	85,5	47,8	88,4	62	95,5
Caldas	17	71,9	66,9	70	82,4	90,4	47,3	85,8	54,1	90,9
Caquetá	18	54,4	76,2	62	73,6	87,8	48,5	74	58,8	91,6
Casanare	85	67,9	74,9	63,7	79,9	88,2	47,7	79,2	45,1	96,2
Cauca	19	65,4	71,2	59,5	78,7	86,5	40,8	73,9	47,2	88,1
Cesar	20	55	78,3	67,1	68,8	84,5	54,8	71,4	51,8	93,4
Chocó	27	33	82,3	63,5	65	76,5	50	54,9	33,8	72,2
Cundinamarca	25	73,1	68,5	70,9	82,7	91,4	54,4	86,2	59,6	91,8
Córdoba	23	54,6	71,5	68	72	83,6	43	72,3	34,1	82,4
Guainía	94	60	73,1	47,1	86,2	85,1	20	71,4	34,3	71,4
Guaviare	95	53	73,6	59	74	85	42,3	78,4	46,4	81,6
Huila	41	70,9	70,9	63,1	79	87,4	46,9	81,5	57	91,5
La Guajira	44	38,2	80,8	66,1	59,7	74,4	50,3	63,6	33,9	82,2
Magdalena	47	55,4	75,3	69,4	72,2	88,3	54,8	76,8	51,3	84

Departamento	DANE	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9
Meta	50	58,9	76,5	66,9	74,6	85,5	47,5	74,7	44,2	87,3
Nariño	52	68,3	70,8	65,7	83,6	86,9	44,5	79	47,8	91,2
Norte De Santander	54	64,5	70,7	64,3	76,2	89,6	49,4	77,2	75	94,4
Putumayo	86	49,5	80,9	62,2	75,7	81,3	44,8	70,6	47,2	83,3
Quindío	63	80,7	70,3	73,1	88,2	96	48,4	89,6	67,5	93,5
Risaralda	66	78,6	68,5	69,9	80,5	92,7	45,1	86	52,3	91,2
Santander	68	73,3	68,3	67,6	79,5	87	48,5	83	54,2	93,2
Sucre	70	61,6	70,3	71,9	73,8	84,8	37,2	69,2	43,1	88,6
Tolima	73	69,3	69	64,9	81,3	89,5	46,9	82,5	58,6	89,1
Valle Del Cauca	76	77	65,1	68,3	80	89,5	43,6	81,9	46,2	82,8
Vaupés	97	20,5	78	67,7	68,6	73,8	46,5	53,9	27,1	93,5
Vichada	99	30,1	79,6	61,9	64,3	80,2	47,8	60,8	35,5	81,2
NACIONAL	—	65,9	71,2	66,4	77,9	87,3	47,5	78,6	53,3	89,5

Fuente: Base Encuesta FFIE 2026. Elaboración propia.

Anexo B.

Formulario de Encuesta FFIE 2026

***Estado de la infraestructura educativa
oficial a nivel nacional***



***Condiciones físicas y
deficiencias visibles***



Confort físico



Afectación académica

Anexo B. Formulario de Encuesta FFIE 2026

Formulario de Encuesta FFIE 2026 Estado de la infraestructura educativa oficial a nivel nacional

Objetivo de la encuesta

Identificar, cuantificar y calificar de la manera más rigurosa posible el estado de la infraestructura escolar de las diferentes regiones del país, conformada tanto por las edificaciones escolares como sus espacios exteriores y sus recursos físicos complementarios.

Instrucciones para el diligenciamiento de la encuesta:

- Diligencie una sola vez por cada sede educativa. Si la institución tiene varias sedes, diligencie un formulario por sede.
- Las preguntas marcadas con un asterisco (*) son obligatorias. No podrá enviar el cuestionario sin completarlas

Información del diligenciador

- Nombre de la persona que diligencia la encuesta
- Número de celular
- Correo electrónico
- Cargo o rol de la persona dentro de la sede educativa
 - Rector (a)
 - Coordinador (a)
 - Administrativo (a)
 - Docente delegado (a)

Información básica de la sede educativa

- Departamento
- Municipio
- Tipo de predio
 - Rural
 - Urbano

Nombre de la Institución educativa

- Código DANE de la Institución educativa (campo de relleno automático)
- Nombre de la Sede educativa
- Código DANE de la sede (campo de relleno automático)
- ¿Cuál es el estado actual de la sede?
 - Activa
 - Cierra temporal

Describa brevemente la razón por la que la sede se encuentra cerrada

¿Cuál es la antigüedad aproximada de la sede?

- De 0 a 10 años
- Más de 10 a 20 años
- Más de 20 a 30 años
- Más de 30 a 40 años
- Más de 40 años

¿La infraestructura de la institución ya ha sido intervenida por el FFIE o por alguna entidad pública?

- Activa
- Cierra temporal

¿Hace cuánto tiempo fue intervenida?

- De 0 a 1 año
- De 1 a 5 años
- De 5 o más años

Indique el tipo de intervención

- Obra nueva
- Mejoramiento
- No sabe

¿En qué estado se encuentra la intervención?

- Terminado
- Ejecución
- Suspensión

Información básica de la sede educativa

Que jornadas tiene la institución educativa

- Mañana
- Tarde
- Noche
- Fines de semana
- Única

¿Qué tipo de cobertura educativa tiene el colegio?

- Primera infancia
- Preescolar
- Básica Primaria
- Básica Secundaria
- Media
- Técnica o tecnológica
- Colegio - Universidad

- **Número de estudiantes de género masculino matriculados en Primera infancia**

- **Número de estudiantes de género femenino matriculados en Primera infancia**

- **Número total estudiantes matriculados en Primera infancia (campo de relleno automático)**

- **Número total de aulas en las que se dictan clases para estudiantes de Primera infancia**

- **Número de estudiantes de género masculino matriculados en Preescolar**

- **Número de estudiantes de género femenino matriculados en Preescolar**

- **Número total estudiantes matriculados en Preescolar (campo de relleno automático)**

- **Número total de aulas en las que se dictan clases para estudiantes de Preescolar**

- **Número de estudiantes de género masculino matriculados en Básica Primaria**

- **Número de estudiantes de género femenino matriculados en Básica Primaria**

- **Número total estudiantes matriculados en Básica Primaria
(campo de relleno automático)**

- **Número total de aulas en las que se dictan clases para
estudiantes de Básica primaria**

- **Número de estudiantes de género masculino matriculados en
Básica Secundaria**

- **Número de estudiantes de género femenino matriculados en
Básica Secundaria**

- **·Número total estudiantes matriculados en Básica Secundaria
(campo de relleno automático)**

- **·Número total de aulas en las que se dictan clases para
estudiantes de Básica secundaria**

- **·Número de estudiantes de género masculino matriculados en
Media**

- **·Número de estudiantes de género femenino matriculados en
Media**

- **·Número total estudiantes matriculados en Media (campo de
relleno automático)**

- **·Número total de aulas en las que se dictan clases para
estudiantes de Media**

- **·Número de estudiantes de género masculino matriculados en
Técnica o tecnológica**

- **·Número de estudiantes de género femenino matriculados en
Técnica o tecnológica**

- **Número total estudiantes matriculados en Técnica o tecnológica (campo de relleno automático)**

- **Número total de aulas en las que se dictan clases para estudiantes de Técnica o tecnológica**

- **Número de estudiantes de género masculino matriculados en Colegio-Universidad**

- **Número de estudiantes de género femenino matriculados en Colegio-Universidad**

- **Número total estudiantes matriculados en Colegio-Universidad (campo de relleno automático)**

- **Número total de aulas en las que se dictan clases para estudiantes de Colegio-Universidad**

- **Número total de estudiantes matriculados pertenecientes a grupos étnicos**

La sede en los últimos doce (12) meses ha suspendido las clases total o parcialmente por problemás en su infraestructura?

- Si
- No

Servicios básicos

¿Qué tipo de servicio de acueducto se presenta en la institución?

- Municipal
- Planta de Tratamiento de Agua Potable
- Pozo
- Veredal
- No tiene el servicio

¿Qué tipo de servicio de alcantarillado se presenta en la institución?

- Pozo séptico
- Planta de Tratamiento de Aguas Residuales
- Red municipal
- Veredal
- No tiene el servicio

¿La provisión del servicio del agua es continua?

- Si
- No

¿Qué tipo de servicio de energía se presenta en la institución?

- Panel solar
- Planta comunal
- Planta eléctrica
- Red municipal
- No tiene el servicio

¿Tiene servicio de gas la institución educativa?

- Si
- No

¿La sede educativa tiene servicio de internet y telefonía?

- Si
- No

Accesibilidad, entorno y seguridad

¿Cuál medio de transporte emplea la mayoría de los estudiantes para llegar a la sede educativa?

- Bicicleta
- Cable aéreo
- Caminando
- Ruta escolar
- Transporte público
- Transporte rural
- Vehículo particular
- Otro

¿Que otro medio de transporte emplean los estudiantes para llegar a la sede educativa?

Los estudiantes aproximadamente cuanto tiempo en promedio se demoran en desplazarse hasta la sede educativa

- Entre 0 y 1 hora
- Entre 1 y 3 horas
- Más de 3 horas

¿La sede educativa tiene iluminación externa?

- Si
- No
- Parcial

¿La sede educativa cuenta con cámaras o mecanismos de seguridad?

- Si
- No

¿La sede educativa se encuentra localizada a menos de 15 minutos caminando de alguna de estas zonas de riesgo?

- Ambientales
- Actividades industriales
- Canales abiertos
- Líneas de alta tensión
- Luminarias de mercurio
- Orden público
- Relleno sanitario
- Servidumbre de tránsito
- Tejas de asbesto-cemento
- Zona de deslizamiento
- Zona inundable
- Zonas de explotación minera
- Ninguna

Ambientes de aprendizaje: capacidad, funcionalidad y dotación

Seleccione los ambientes con los que cuenta la sede educativa

- Aulas
- Aulas de bilingüismo
- Aulas de tecnología, innovación y multimedia
- Baterías sanitarias (sanitario + lavamanos u orinal + lavamanos)
- Bibliotecas
- Comedores - Cocina
- Dormitorios
- Laboratorios Integrados
- Lavandería
- Sala de estar
- Zonas administrativas
- Zonas recreativas
- Otro

- ¿Nombre del otro ambiente?

- ¿Cuántos otro tiene la institución?

- ¿Cuántas aulas tiene la institución?

- ¿Cuántas aulas de bilingüismo tiene la institución?

- ¿Cuántas aulas de tecnología, innovación y multimedia tiene la institución?

- ¿Cuántas baterías sanitarias tiene la institución?

- ¿Cuántas bibliotecas tiene la institución?

- ¿Cuántos comedores-cocina tiene la institución?

- ¿Cuántos dormitorios tiene la institución?

- ¿Cuántos laboratorios integrados tiene la institución?

- ¿Cuántas lavanderías tiene la institución?

- ¿Cuántas salas de estar tiene la institución?

- ¿Cuántas zonas administrativas tiene la institución?

- ¿Cuántas zonas recreativas tiene la institución?

Seleccione los ambientes que se encuentran inhabilitados por deficiencias en la infraestructura

- Aulas
- Aulas de bilingüismo
- Aulas de tecnología, innovación y multimedia
- Baterías sanitarias (sanitario + lavamanos u orinal + lavamanos)
- Bibliotecas
- Comedores - Cocina
- Dormitorios
- Laboratorios Integrados
- Lavandería
- Sala de estar
- Zonas administrativas
- Zonas recreativas
- Otro

¿Nombre del otro ambiente inhabilitado?

¿Cuántos otro se encuentran inhabilitados por deficiencias en la infraestructura?

Describa brevemente los daños de la infraestructura en los otro que se encuentran inhabilitados

¿Cuántas aulas se encuentran inhabilitadas por deficiencias en la infraestructura?

¿Cuántas aulas de bilingüismo se encuentran inhabilitadas por deficiencias en la infraestructura?

¿Cuántas aulas de tecnología, innovación y multimedia se encuentran inhabilitadas por deficiencias en la infraestructura?

¿Cuántas baterías sanitarias se encuentran inhabilitadas por deficiencias en la infraestructura?

¿Cuántas bibliotecas se encuentran inhabilitadas por deficiencias en la infraestructura?

¿Cuántos comedores - cocina se encuentran inhabilitados por deficiencias en la infraestructura?

¿Cuántos dormitorios se encuentran inhabilitados por deficiencias en la infraestructura?

¿Cuántos laboratorios integrados se encuentran inhabilitados por deficiencias en la infraestructura?

¿Cuántas lavanderías se encuentran inhabilitadas por deficiencias en la infraestructura?

¿Cuántas salas de estar se encuentran inhabilitadas por deficiencias en la infraestructura?

¿Cuántas zonas administrativas se encuentran inhabilitadas por deficiencias en la infraestructura?

¿Cuántas zonas recreativas se encuentran inhabilitadas por deficiencias en la infraestructura?

Describe brevemente los daños de la infraestructura en las aulas que se encuentran inhabilitadas

Describe brevemente los daños de la infraestructura en las aulas de bilingüismo que se encuentran inhabilitadas

Describe brevemente los daños de la infraestructura en las aulas de tecnología, innovación y multimedia que se encuentran inhabilitadas

Describe brevemente los daños de la infraestructura en las baterías sanitarias que se encuentran inhabilitadas

Describe brevemente los daños de la infraestructura en las bibliotecas que se encuentran inhabilitadas

Describe brevemente los daños de la infraestructura en los comedores - cocina que se encuentran inhabilitados

Describe brevemente los daños de la infraestructura en los dormitorios que se encuentran inhabilitados

Describe brevemente los daños de la infraestructura en los laboratorios integrados que se encuentran inhabilitados

Describe brevemente los daños de la infraestructura en las lavanderías que se encuentran inhabilitadas

Describe brevemente los daños de la infraestructura en las salas de estar que se encuentran inhabilitadas

Describe brevemente los daños de la infraestructura en las zonas administrativas que se encuentran inhabilitadas

Describe brevemente los daños de la infraestructura en las zonas recreativas que se encuentran inhabilitadas

¿La mayoría de los ambientes anteriormente señalados, cuentan con ventilación natural adecuada?

- Si
- No

¿La mayoría de los ambientes anteriormente señalados, cuentan con iluminación natural o artificial adecuada?

- Si
- No

¿El ruido generado en el exterior de la sede educativa, permite el desarrollo de las actividades académicas?

- Si
- No

¿La sede educativa presenta alguna de estas deficiencias en su infraestructura?

- Filtraciones o goteras en cubiertas/techos
- Grietas, humedad o inclinación en muros
- Hundimientos, roturas o material inadecuado en pisos
- Cables expuestos, sobrecarga en instalaciones eléctricas
- Fuga, obstrucciones o carencia de tubería en instalaciones hidráulicas
- Ninguna de las anteriores

La dotación del mobiliario escolar es:

- Suficiente y en buen estado
- Suficiente pero deteriorado
- Insuficiente y en buen estado
- Insuficiente y deteriorado

Referencias

Barrett, P., Treves, A., Shmis, T., Ambasz, D., & Ustinova, M. (2019). The impact of school infrastructure on learning: A synthesis of the evidence. World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1378-8>

Cochran, W. G. (1977). Sampling techniques (3.^a ed.). John Wiley & Sons.

Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297–334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>

De Leeuw, E. D., Hox, J. J., & Dillman, D. A. (Eds.). (2008). International handbook of survey methodology. Lawrence Erlbaum Associates.

Diamantopoulos, A., & Winklhofer, H. M. (2001). Index construction with formative indicators: An alternative to scale development. *Journal of Marketing Research*, 38(2), 269–277. <https://doi.org/10.1509/jmkr.38.2.269.18845>

Kaiser, H. F. (1960). The application of electronic computers to factor analysis. *Educational and Psychological Measurement*, 20(1), 141–151. <https://doi.org/10.1177/001316446002000116>

Little, R. J. A., & Rubin, D. B. (2019). Statistical analysis with missing data (3.^a ed.). John Wiley & Sons.

Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). Psychometric theory (3.^a ed.). McGraw-Hill.

OCDE y Comisión Europea, Centro Común de Investigación. (2008). Handbook on constructing composite indicators: Methodology and user guide. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/9789264043466-en>

Saisana, M., Saltelli, A., & Tarantola, S. (2005). Uncertainty and sensitivity analysis techniques as tools for the quality assessment of composite indicators. *Journal of the Royal Statistical Society: Series A (Statistics in Society)*, 168(2), 307–323. <https://doi.org/10.1111/j.1467-985X.2005.00350.x>

